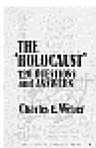
# The Nizkor Project




## 120...Ups...*66* Preguntas y respuestas sobre el Holocausto

### Respuesta de Nizkor al Institute for Historical Review y a Ernst Zündel

---



Si prefiere descargar o imprimir este material, puede coger: **el documento en formato RTF o en formato Windows 6.0.**

**Si prefiere leer este documento en una única página web, haga click aquí.**

> **Esta serie de documentos fue escrita originariamente por Jamie McCarthy, Daniel Keren y John Morris, y está siendo revisado y ampliado por Ken McVay. Puede distribuirse para usos educativos sin ánimo de lucro.**

---

## El Panfleto

El Institute for Historical Review, o IHR, (Instituto para la Revisión Histórica), publica multitud de pequeños panfletos diseñados para informar erróneamente a la gente sobre el Holocausto. Uno de los más publicados ha sido uno titulado "66 Preguntas y Respuestas sobre el Holocausto", o simplemente "66 Q&A" (por "Questions and Answers").

Este panfleto resume casi todos los principales argumentos utilizados por los que niegan el Holocausto. Refutar estos 66 puntos es un golpe directo a la raíz de la negación del Holocausto.

Los lectores del newsgroup alt.revisionism se encontrarán con afirmaciones y argumentos que les resultarán familiares. Esto es debido a que esta información, y sus derivados, se han presentado y discutido en Usenet ya muchas veces. Sin embargo, estas páginas web contienen respuestas más minuciosas que las que se pueden haber leído en el newsgroup, y los enlaces a otras fuentes de información aprovechan la tecnología de la Web.

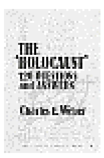
El propio panfleto ha sido publicado en la Web por al menos dos negadores del Holocausto: Greg Raven, director del IHR, y Ernst Zündel, descrito por el Comité de Revisión de Inteligencia para la Seguridadde Canadá como "un negador del Holocausto y un prolífico editor de publicaciones racistas", y el patrocinador y promotor de una "conferencia neonazi celebrada en Alemania en 1991". Tanto el IHR como las editoriales de Zündel distribuyen el Q&A en formato impreso.

Lo que viene a continuación es una refutación punto por punto de verdades a medias y mentiras. Se incluye el texto completo del panfleto, reproduciendo las preguntas y respuestas del IHR sin modificación alguna, pero si quiere ver el original, puede ver
la copia de Greg Raven de su website, o la copia de Ernst Zündel de su website.

Téngase en cuenta que el texto literal de las preguntas y "respuestas" puede variar ligeramente de las que tenemos aquí. El panfleto ha sido revisado varias veces en estos años, y parece que tanto Raven como Zündel publican en sus websites la que llamamos edición "revisada", en lugar de la "original".

La editorial de Zündel, Samisdat, distribuyó una versión anterior hacia noviembre de 1995, a la que nos referimos ocasionalmente como versión "Samisdat" a falta de un nombre mejor. Ahora mismo sólo tenemos la primera página, y se salta bastantes preguntas, así que no sabemos muy bien qué nos falta. Tampoco estamos seguros de cuándo fue escrito, pero la respuesta a la pregunta 22 habla de una Alemania unida, lo que nos sitúa en los '90. Iremos actualizando esta información a medida que tengamos novedades...

Sea como sea, las revisiones que se han hecho al panfleto rara vez han hecho que hable de verdades. No es sorprendente, ya que el objetivo del editor de panfletos no es educar, sino confundir. Si las revisiones son notables, lo comentaremos.




Si nuestro documento le parece aburrido, considérese afortunado: en 1983, el IHR publicó **120 Preguntas y Respuestas sobre el Holocausto**. Tenemos una copia, pero por ahora nos limitamos a criticar la versión resumida. Recuerde al leer esto que hubo otras 54 preguntas y respuestas que no fueron lo suficientemente buenas como para salir en la versión final.

Finalmente, si desea leer otros buenos antídotos contra el "66 Q&A", le sugerimos dos documentos elaborados por el Centro Simon Wiesenthal disponibles en su website: "Responses to Revisionist Arguments," y "36 Q&A" (que sólo coincide en el formato).

---

## Zündel renuncia a cruzar su información con la de Nizkor

Nizkor cree que la verdad no necesita ser secreta. Presentamos la información publicada por los negadores del Holocausto sin alterar y abiertamente, con enlaces a sus websites, para que así el lector pueda examinar lo que dicen. Y si elaboran una respuesta a *nuestro* trabajo, por supuesto pondremos enlaces, para que el lector pueda comparar con su respuesta.

El 5 de enero de 1996, Ernst Zündel manifestó estar de acuerdo con poner un enlace a este site en su página del "66 Q&A", y lo hizo. Zündel también prometió que "contestaría a la refutación de Nizkor con una refutación del trabajo de Nizkor tan pronto como lo permitiera el tiempo". Aún estamos esperando.

Nizkor ha empleado muchos esfuerzos en tratar de convencer al Sr. Zündel de la importancia de los enlaces, y él ha empleado muchos esfuerzos en dar razones por las que prefiere no hacerlo. Nos alegra que a pesar de todo acabara haciendo lo que nosotros creemos que es mejor. Puede leer sobre esto en nuestra página de correspondencia con el Zündelsite.

Greg Raven, aunque se le ha pedido muchas veces que intercambie enlaces, sólo nos ha respondido una vez, diciendo que sería "ilógico" poner enlaces a todos los sites que tienen enlaces al suyo. Obsérvese que al parecer considera lógico poner enlaces en su página a las de otros negadores del Holocausto, como Zündel y Bradley Smith.

Y hablando de Bradley Smith: dado que dirige el Committee for Open Debate on the Holocaust (Comité por un Debate Abierto sobre el Holocausto), nos gustaría que nos ayudara en nuestros esfuerzos para "debatir" estos asuntos, animando

al Sr. Raven a poner un enlace en nuestras páginas en su "66 Q&A". Sus fines y los nuestros coinciden en este punto -"debate abierto"-, así que estamos intentando que nos ayude. Nos hemos puesto en contacto con él, pero todavía no ha contestado.

---

1. ¿Qué pruebas existen de que los Nazis practicaron el genocidio o asesinaron deliberadamente a seis millones de judíos?

**El IHR dice (combinando la versión original, la de Samisdat, y la revisada):**

> Ninguna. La única evidencia son los testimonios de posguerra de "supervivientes" individuales. Estos testimonios son contradictorios, y ningún "superviviente" afirma haber sido testigo de ningún gaseamiento. No hay documentos de la época que lo demuestren ni ninguna prueba tangible: ni montones de cenizas, ni crematorios capaces de eliminar millones de cuerpos, ni pilas de ropa, ni jabón hecho de restos humanos, ni pantallas de lámparas hechas con piel humana, ni registros, ni estadísticas demográficas creíbles.

**Nizkor responde:**

> Una mentira tras otra, sin la más mínima prueba.
>
> Éste es un punto tan bueno como cualquier otro para comenzar a exponer algunas pruebas detalladas que son ignoradas como base para negar el Holocausto. Hará que esta respuesta sea más larga que las otras sesenta y cinco, pero quizás el lector comprenderá que es necesario.
>
> Echemos un vistazo a las afirmaciones que se hacen una por una:
>
> - Suponiendo como única evidencia, "los testimonios de posguerra de supervivientes individuales".
>
> En primer lugar, consideremos la teoría conspiratoria implícita. Obsérvese cómo los testimonios de todos y cada uno de los prisioneros de los campos nazis son automáticamente despreciados como poco convincentes. Este desprecio a estos testimonios, junto con la desestimación de los testimonios de varios nazis (¡¡!!), es la mayor suposición no expresada de la negación del Holocausto.
>
> Esta suposición, que pocas veces es expresada claramente, afirma que el genocidio judío nunca tuvo lugar, sino que fue una conspiración de judíos

que empezó hacia 1941, y que falsificó miles de documentos para probarlo; después de la guerra, hablaron con los supervivientes de los campos y les indicaron lo que tenían que decir.

Al parecer, los conspiradores también consiguieron torturar a cientos de nazis que estaban en puestos clave durante la guerra, para que confesaran crímenes que nunca cometieron, o para que implicaran a sus compañeros. Asimismo, consiguieron colocar cientos de documentos en los archivos nazis que nunca fueron descubiertos hasta *después* de la guerra, y muchas veces sólo con mucha suerte. El diario de Goebbels, por ejemplo, fue salvado por los pelos de ser vendido como 7.000 páginas de papel usado, pero en el manuscrito se encuentran algunas entradas como ésta (según la traducción al inglés de Lochner, *The Goebbels Diaries*, 1948, pp. 86, 147-148):

> *14 de febrero de 1942*: El Führer ha vuelto a expresar su determinación de eliminar sin piedad a los judíos de Europa. Debe desaparecer todo sentimentalismo remilgado. Los judíos son los que han provocado la catástrofe que se les avecina. Su destrucción irá unida a la destrucción de nuestros enemigos. Debemos acelerar este proceso sin piedad.
>
> *27 de marzo de 1942*: El procedimiento es más bien bárbaro, y no lo detallaré aquí. No quedará mucho de los judíos. En cifras generales, se puede decir que alrededor del sesenta por cien de ellos será liquidado, mientras que sólo el cuarenta se salvará para ser utilizado como mano de obra.

Michael Shermer ha señaladoque las estimaciones de los nazis del número de judíos europeos rondaban los once millones, y el sesenta por cien de once millones son 6,6 millones, algo muy cercano a las cifras reales. (En realidad, el cuarenta por cien es una estimación muy por lo alto de la tasa de supervivencia de los judíos que fueron capturados, pero muchos judíos escaparon).

En cualquier caso, la mayoría de la información del diario es trivial, y sólo interesa a los historiadores. ¿Creó la supuesta conspiración judía siete mil páginas de un diario simplemente para insertar unas pocas líneas a su favor? ¿Cómo se las arreglaron para conocer la vida de Goebbels tanto como para evitar contradicciones, como por ejemplo situarle a él o a otras personas en la ciudad equivocada el día equivocado?

Tal y como ha admitido incluso el revisionista David Cole, los revisionistas aún tienen que dar una explicación satisfactoria a este documento...

En cuanto a los testimonios de posguerra de los nazis, ¿se torturó a todos y cada uno de ellos para que confesaran horribles crímenes que supuestamente no cometieron? Esto sería creíble si sólo se hubiera capturado a unos pocos nazis después de la guerra, o quizás si algunos se hubieran enfrentado al tribunal que les juzgaba, y hubieran confesado al mundo el intento de manipular sus testimonios. Pero cientos de ellos testificaron sobre el Holocausto, en juicios que van desde 1945 hasta los años '60. (Por ejemplo, ver Böck, Hofmann, Hössler, Klein, Münch, y Stark).

Muchos de estos nazis declararon como testigos y no fueron acusados de ningún crimen. ¿En qué se basa su supuesta manipulación?

Muchos de estos juicios tuvieron lugar en tribunales alemanes ¿Torturaron los alemanes a sus propios compatriotas? Bien, los negadores del Holocausto a veces afirman que los judíos se han infiltrado en el gobierno alemán y lo controlan. Sin embargo, prefieren no hablar mucho de esta teoría, dado que raya en lo lunático.

La cuestión principal es que ni una sola de estas supuestas víctimas de tortura -en cincuenta años, *ni una*- ha apoyado estas teorías según las cuales se les coaccionó.

Al contrario, a lo largo de los años se han confirmado sus testimonios una y otra vez. ¿Qué coacciones podrían haber llevado al juez Konrad Morgen a testificar los crímenes de los que fue testigo ante el Tribunal de Nuremberg en 1946, donde no se le acusó de ningún crimen? ¿Y para que luego volviera a testificar ante el juicio sobre Auschwitz celebrado en Frankfurt de 1963 a 1965? ¿Cómo se coaccionó al doctor de las SS Johann Kremer para que testificara en su propia defensa en 1947, y, después de haber sido condenado en Polonia y en Alemania, volver a aparecer tras su salida de prisión para testificar en el juicio de Frankfurt? ¿Cómo se coaccionó a Böck, a Hess, a Hölblinger, a Storch y a Wiebeck, todos ellos de las SS, todos ellos testigos en Frankfurt, sin que ninguno de ellos fuera acusado de ningún crimen en aquel juicio?

Los que niegan el Holocausto destacan pequeñas discrepancias en los testimonios para tratar de desacreditarlos. Lo que se pretende es que el lector aceptará estas pequeñas discrepancias como la evidencia de una vasta y todopoderosa conspiración judía. Esto es absurdo.

De hecho, las discrepancias y los pequeños errores en detalles hablan *en contra*, y no a favor, de la teoría conspiratoria. ¿Por qué los conspiradores habrían dado diferente información a diferentes nazis? De hecho, si todos los testimonios, tanto los de los nazis como los de los prisioneros, fueran

demasiado parecidos, no hay duda de que los que niegan el Holocausto lo considerarían una evidencia de la conspiración.

¿Qué coacciones podrían perdurar durante cuatro décadas para forzar al antiguo SS-Untersturmführer Dr. Hans Münch a conceder una entrevista, contra la voluntad de su familia, a la televisión sueca? En la entrevista de 1981, habló de Auschwitz:

> *Entrevistador*: ¿No es contrario a los valores éticos de un médico el concepto de exterminio?
>
> *Münch*: Sí, sin duda. Es indiscutible. Pero vivía en ese entorno, y traté por todos los medios evitar aceptarlo, pero tuve que vivir con ello. ¿Qué otra cosa podía hacer? Y no me enfrenté a ello directamente hasta que se nos ordenó, a mi, a mi superior, y a otra persona, tomar parte en el exterminio, dado que los doctores del campo estaban saturados de trabajo.
>
> *Entrevistador*: Debo preguntarle algo. Los que dudan sobre la autenticidad del Holocausto argumentan que "tratamiento especial" podría significar cualquier cosa. No tenía por qué tratarse de exterminio.
>
> *Münch*: El "tratamiento especial", en la terminología de los campos de concentración, se refería al exterminio físico. Si se trataba de algo más que un pequeño grupo de personas, donde lo mejor que se podía hacer era gasearlos, se les gaseaba.
>
> *Entrevistador*: ¿El "tratamiento especial" se refería al gaseamiento?
>
> *Münch*: Sí, sin ninguna duda.

¿Qué coacciones podrían perdurar durante cuatro décadas para forzar al antiguo SS-Unterscharführer (Cabo de las SS) Franz Suchomel a conceder una entrevista para la película *Shoah*? Hablando bajo (falsas) promesas de anonimato, habló de los crímenes cometidos en el campo de exterminio de Treblinka (del libro *Shoah*, Claude Lanzmann, 1985, p. 54):

> *Entrevistador*: Usted es un importante testigo, y puede explicarnos lo que fue Treblinka.
>
> *Suchomel*: Pero no utilice mi nombre.

> *Entrevistador*: No lo usaré, se lo prometo. Muy bien, cuando usted llegó a Treblinka...
>
> *Suchomel*: ...el sargento Stadie nos enseñó todo el campo. Durante el recorrido, pasamos por las cámaras de gas cuando las abrían, y vimos a gente caer como sacos de patatas. Lógicamente, esto nos aterró e impactó. Nos dimos la vuelta, nos sentamos sobre nuestras maletas y lloramos como ancianas.
>
> Cada día se escogía a un centenar de judíos para que llevaran los cadáveres a las fosas comunes. Al atardecer, los ucranianos llevaban a estos judíos a las cámaras de gas, o les pegaban un tiro. ¡Todos los días!

Pregúntele a los que niegan el Holocausto por qué desestiman el testimonio de Franz Suchomel. Greg Raven le dirá que "no es una prueba... déme una prueba, por favor". Otros le dirán que Suchomel y Münch estaban locos, o que alucinan, o que son fantasías.

Pero donde están las fantasías es en las mentes de los que prefieren obviar la enorme cantidad de pruebas, y creen en cambio en una hipotética conspiración, apoyada nada más que por su imaginación.

Esta total falta de pruebas es lo que hace que la "suposición de la conspiración" casi nunca aparezca por escrito. Que nosotros sepamos, no existe ni un solo documento revisionista, artículo, discurso, panfleto, libro, cinta, cinta de vídeo o boletín que proporcione detalles sobre esta supuesta conspiración judía o sionista que hizo todo el trabajo sucio. Ni uno.

Como mucho, la literatura negadora hace veladas referencias al Congreso Judío Mundial como el perpetuador de un "engaño" (en Butz, 1976) - pero sin aportar detalles. *Y toda la negación del Holocausto se apoya en esta supuesta conspiración.*

En cuanto a los testimonios de los supervivientes, que según los "revisionistas" son la *única* evidencia, en ellos hay multitud de referencias a gaseamientos y otras atrocidades, relatadas por prisioneros judíos que sobrevivieron a los campos y por otras clases de prisioneros, como prisioneros de guerra. Muchos de los prisioneros de guerra que testificaron sobre los gaseamientos no son judíos, por supuesto. Echemos un vistazo, por ejemplo, al testimonio del oficial polaco Zenon Rozansky sobre el primer gaseamiento en Auschwitz, en el que se asesinó a 850 prisioneros de guerra rusos (Reitlinger, *The Final Solution*, p. 154):

> Los que estaban contra la puerta tenían una extraña rigidez, y entonces cayeron a nuestros pies, golpeándose la cara contra el suelo de cemento. ¡Cadáveres! Cadáveres que se mantenían erguidos llenando todo el bunker, ya que estaban tan apretados que no podían caerse.

¿Qué "revisionistas" negarán esto? ¿Quién de ellos estuvo allí? ¿Quiénes tienen autoridad para decirle a Rozansky lo que vio o lo que no vio?

La frase "ningún 'superviviente' afirma haber sido testigo de un gaseamiento" es claramente falsa; en las últimas versiones, se ha cambiado "ningún superviviente" por "unos pocos supervivientes", algo un poco más cercano a la verdad.

Pero no hace falta limitarse sólamente a los testimonios de los supervivientes, de los nazis, o de cualquier otra persona. Muchos documentos elaborados durante la guerra, *no* descripciones de posguerra, que hablan específicamente de gaseamientos y otras atrocidades, fueron capturados por el ejército americano. La mayoría están en los Archivos Nacionales de Washington, D.C.; algunos otros están en Alemania.

Por ejemplo, aquí tenemos un documento secreto enviado al SS Obersturmbannführer (Teniente Coronel de las SS) Rauff por el SS Untersturmführer Becker sobre los furgones de gaseamiento, los precursores de las cámaras de gas (de *Nazi Conspiracy and Aggression*, 1946, Vol. I, pp. 999-1001):

> Si ha llovido por ejemplo durante media hora, no se puede usar el furgón porque patina. Sólo puede usarse cuando no llueve. La pregunta ahora es si puede usarse el furgón permaneciendo parado en el lugar de la ejecución. Pero primero el furgón tiene que llegar al sitio, y eso sólo puede hacerlo si no llueve...
>
> Normalmente, el gas no se aplica correctamente. Para acabar lo más rápido posible, el conductor pisa el acelerador a fondo. Haciendo esto, las personas mueren por asfixia sin desmayarse, y no es lo que se había planeado. Las medidas que he tomado demuestran que un correcto ajuste del acelerador hace que la muerte sea más rápida y que los prisioneros mueran pacíficamente desmayados.

Rauff recibió otro informe sobre los furgones de gaseamiento el 5 de junio de 1942, siendo este informe clasificado como "secreto" y "copia única". Es una horrible muestra de los eufemismos nazis, ya que se refiere a los

asesinatos como "el procesamiento" y a las víctimas como "los sujetos" y "la carga". (Ver Kogon, *Nazi Mass Murder*, 1993, pp. 228-235.):

> Desde diciembre de 1941, por ejemplo, se procesó a 97.000 usando tres furgones, sin que los vehículos sufrieran averías...
>
> La capacidad de los furgones es de nueve a diez por metro cuadrado. La mayor capacidad de los furgones especiales Saurer no es una ventaja. Aunque no sufren exceso de carga, pierden mucha maniobrabilidad fuera de los caminos y carreteras sobre cualquier terreno. Sería deseable una reducción en la capacidad de carga. Se puede hacer reduciendo un metro el tamaño del furgón. La dificultad mencionada no puede solucionarse reduciendo la carga, como se ha hecho hasta ahora. Esta reducción requiere un mayor tiempo de operación, dado que hay que llenar el espacio vacío con CO [el gas emitido por el tubo de escape utilizado para asfixiar a las víctimas].
>
> Es necesario proteger mejor las luces. La rejilla debería cubrir los faros lo suficiente como para hacer imposible que se rompan las bombillas. Parece que rara vez se encienden los faros, por lo que los usuarios dicen que pueden suprimirse. Pero la experiencia demuestra que cuando se cierra la puerta trasera y el interior se vuelve oscuro, la carga se aprieta contra la puerta. El motivo es que cuando el interior se vuelve oscuro, la carga se arroja hacia el menor resquicio de luz. Esto dificulta el cierre de la puerta. También se ha señalado que el ruido provocado por el cierre de la puerta se une al miedo producido por la oscuridad.

Hay ciertos deslices en correspondencia escrita sobre las cámaras de gas, y algunas de estas cartas, por suerte, se libraron de ser destruidas y se las recuperó después de la guerra. Un informe escrito por el SS Karl Bischoff el 27 de noviembre de 1942 describe la cámara de gas de Krema II no con el habitual término "Leichenkeller", sino con "Sonderkeller", "sótano especial".

Y dos meses después, el 29 de enero de 1943, Bischoff escribió un informe para Kammler, refiriéndose a esa misma cámara de gas como "Vergasungskeller". (Ver Gutman, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, pp. 223, 227.) "Vergasungskeller" significa literalmente "sótano de gaseamiento", una cámara de gas subterránea.

Los negadores del Holocausto recurren a Arthur Butz, que da una engañosa explicación del término: "Vergasunsg", dice, no puede referirse a asesinar personas con gas, sino sólo al proceso de convertir un sólido o líquido en gas. Así, dice que "Vergasungkeller" debía ser una habitación especial en la que el combustible para los hornos de Auschwitz era transformado en gas - una "cámara de gasificación".

Hay tres problemas en esta explicación. En primer lugar, "Vergasung" ciertamente *puede* referirse a asesinar personas con gas; Butz no habla alemán, así que no debería hacer especulaciones con el idioma. En segundo lugar, no existe una habitación que pudiera realizar la función que Butz describe - años después de escribir su libro, admitió esto, e inútilmente trató de sugerir que puede ser que hubiera otro edificio en alguna parte que albergara la cámara de gasificación. En tercer lugar, el tipo de horno usado en Auschwitz no requería ningún proceso de gasificación. Los hornos empleaban combustible sólido. (Ver Gutman, *op. cit.*, pp. 184-193.)

Así que, ¿a qué se refiere el término "sótano de gaseamiento"? Los negadores del Holocausto aún tienen que ofrecer una explicación creíble.

Un inventario de material, capturado tras la guerra, reveló la existencia de catorce alcachofas de ducha y una puerta estanca en la cámara de gas de Krema III. Los negadores dicen que esta sala era una morgue; pero no explican para qué podía usarse en una morgue catorce alcachofas de ducha y una puerta estanca. ( Ver fotografía del documento, o Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation*, 1989, pp. 231, 438.)

Un informe de la oficina de obras de Auschwitz, fechado a 31 de marzo de 1943, dice (Hilberg, *Documents of Destruction*, 1971, pp. 207-208):

> Aprovechamos para mencionar otro pedido del 6 de marzo de 1943 de una puerta estanca 100/192 para la Leichenkeller 1 de Krema III, Bw 30a, que debe instalarse siguiendo el procedimiento y medidas de la puerta de sótano del Krema II, con una escotilla con cristal doble de 8 milímetros enmarcada con goma. Este pedido ha de ser considerado urgente...

¿Para qué necesitaría urgentemente una morgue escotillas con un grueso cristal doble de 8 milímetros?

La cuestión referente a si puede demostrarse el uso de gas ciánido (cianuro en estado gaseoso) en las cámaras de Auschwitz es algo que intriga a los negadores. Su tan anunciado Informe Leuchter, por ejemplo, dedica grandes esfuerzos a preguntarse si quedan restos de ciánido allí

hoy en día. Pero no necesitamos buscar trazas químicas para confirmar el uso de ciánido (Gutman, *op. cit.*, p. 229):

> Varias cartas y telegramas intercambiadas entre el 11 y el 12 de febrero[de 1943] entre el Zentralbauleitung y Topf mencionan el pedido de un ventilador de madera para la Leichenkeller 1. Esta referencia confirma el uso de la morgue como cámara de gas: Bischoff y Prüfer consideraban que la extracción de aire mezclado con ácido prúsico concentrado [cianuro disuelto en agua] (20 $gr/cm^3$) requería un ventilador que no pudiera corroerse.

En realidad, Bischoff y Prüfer se equivocaban, y se acabó usando aceptablemente bien un ventilador metálico. Pero el hecho de que *pensaran* que era necesario demuestra que el cianuro era habitualmente empleado en las salas que los negadores llaman morgues. (El cianuro no sirve como desinfectante en una morgue, ya que no elimina bacterias).

Otros documentos capturados, incluso aunque no se refieran directamente a alguna parte del proceso de exterminio, se refieren a él por las consecuencias de éste. Un informe capturado del SS-Brigadeführer (General de Brigada de las SS) Kammler revela que la capacidad de incineración prevista de los hornos de Auschwitz era de un total de 4.756 cadáveres al día (ver fotografía del documento o Kogon, *op. cit.*, p. 157).

Los negadores suelen decir que todo esto no era realizable en la práctica (ver pregunta 45). No es correcto. Estos crematorios fueron diseñados cuidadosamente en 1942 para tener una capacidad de eliminación de cuerpos de 140.000 al mes - en un campo en el que sólo había 125.000 personas. Podemos concluir que el exterminio masivo fue predicho, incluso planificado, ya a mediados de 1942. Un campo *diseñado* para incinerar a toda su población de prisioneros cada cuatro semanas no es un simple centro de detención.

Finalmente, aparte de los abundantes testimonios, confesiones, y evidencias físicas del *proceso* de exterminio, ciertamente no hay necesidad de rebuscar pruebas sobre las *intenciones y planes* de los nazis.

Aquí tenemos unos pocos ejemplos. Del diario de Hans Frank (de *Nazi Conspiracy and Aggression*, 1946, Vol. I, pp. 992, 994):

> Pero, ¿qué se debería hacer con los judíos? ¿Creen que se les reasentará en el 'Ostland' [territorios del este], en poblados [de reasentamiento]? Esto es lo que se nos dijo en

> Berlín: ¿por qué tantas molestias? No podemos hacer nada con ellos ni en el 'Ostland' ni en el 'Reichkommissariat'. Así que liquídenlos.
>
> Caballeros, debo pedirles que abandonen todos sus sentimientos de piedad. Debemos aniquilar a los judíos, dondequiera que les hallemos y en cualquier momento en el que podamos, para así mantener la estructura del Reich como un todo...
>
> No podemos disparar o envenenar a esos 3,500.000 judíos, pero sin duda seremos capaces de tomar medidas que llevarán, de una manera u otra, a su aniquilación...
>
> Sentenciar a 1,200.000 judíos a morir de hambre es algo que sólo se notaría un poco.

El discurso de Himmler en Posen del 4 de octubre de 1943 fue grabado en cinta (*Trial of the Major War Criminals*, 1948, Vol. XXIX, p. 145):

> Me referiré ahora a la evacuación de los judíos, el exterminio del pueblo judío. Ésta es una de esas cosas que se dicen fácilmente: "se está exterminando a los judíos", dicen todos los miembros del partido, "muy cierto, es parte de nuestros planes, la eliminación de los judíos, su exterminio, lo estamos haciendo".

El trabajo de exterminio fue incluso mencionado en al menos un veredicto oficial de un tribunal nazi. En mayo de 1943, un tribunal de Münich declaró en su sentencia contra el SS-Untersturmführer Max Taubner que:

> No se debería castigar al acusado en razón a las acciones cometidas contra los judíos como tales. Los judíos han de ser exterminados y ninguno de los judíos muertos es una gran pérdida. Aunque el acusado debería haberse dado cuenta de que el exterminio de judíos es la misión de los Kommandos que se crearon especialmente para ello, se le debería excusar que se considerara a si mismo con la autoridad necesaria para tomar parte en el exterminio.

Y Hitler habló claramente de ello en público al menos en tres ocasiones. El 30 de enero de 1939, siete meses antes de que Alemania invadiera Polonia, dio un discurso en el Reichstag (transcrito de la revista *Skeptic*, Vol. 2, No. 4, p. 50):

> Hoy quiero volver a convertirme en profeta: si la banca judía internacional de Europa y de fuera de ella tiene éxito una vez más en su intención de llevar a las naciones a otra guerra mundial, la consecuencia no será la bolchevización de la Tierra y así, la victoria de los judíos, sino la aniquilación de la raza judía en Europa.

Por cierto, esta última frase, en alemán es "die Vernichtung der jüdischen Rasse in Europa". Los que hablen alemán se darán cuenta de que no es en absoluto ambigua.

En septiembre de 1942:

> ...si los judíos conspiran para provocar otra guerra mundial para exterminar a los arios de Europa, no deberían ser los arios los exterminados, sino los judíos...

El 8 de noviembre de 1942:

> Recordarán la sesión del Reichstag en la que declaré: si los judíos se imaginan que podrán provocar una guerra mundial para exterminar a las razas europeas, el resultado no será el exterminio de las razas europeas, sino el exterminio de los judíos de Europa. La gente siempre se rió de mi cuando profetizaba. De aquellos que se rieron entonces, un incontable número ya no se ríe hoy, y los que aún se ríen, quizás se reirán sólo durante un pequeño tiempo.

Hay muchos otros ejemplos de documentos y testimonios que podrían presentarse.

Hay que tener en cuenta que la respuesta del IHRa "¿qué pruebas existen?" es "ninguna". Se ha demostrado claramente ya que esta fácil respuesta es un fraude. Y ésta es la clave de lo que queremos expresar: la negación del Holocausto es un fraude.

Seguiremos ahora analizando el resto de afirmaciones, más específicas, sobre las que se supone que no hay pruebas.

- La expresión "ningún montón de cenizas" es contradictoria con respecto a otros documentos del IHR. En un artículo del boletín publicado por el IHR, que también publica el 66 Q&A, el editor del boletín afirmó que una comisión polaca encontró en 1946 una capa de cenizas humanas en el campo de exterminio de Treblinka con una profundidad de seis metros. Se puede leer ese artículo en el website de Greg Raven.

(Al parecer, algunos supervivientes afirman que los cadáveres no eran incinerados por completo. Dado que se mezclaban restos no incinerados con las cenizas, el editor sugirió que los testimonios eran falsos. Sorprendentemente, no hace ningún comentario sobre cómo llegó hasta allí una capa de seis metros de cenizas humanas. Quizás consideró que no merecía la pena tenerlo en cuenta).

También se han encontrado montones de cenizas en Maidanek. En Auschwitz-Birkenau, se arrojaron las cenizas de los cadáveres en los ríos y pantanos que rodeaban el campo, y se usaron como abono en los campos de granjas cercanas.

- ¿"Ningún crematorio" capaz de eliminar millones de cuerpos? Totalmente falso, los crematorios eran más que capaces de realizar el trabajo, de acuerdo con los informes internos de los propios nazis y con los testimonios de los supervivientes. Los negadores del Holocausto confunden deliberadamente a la gente hablando de los crematorios actuales de los cementerios en vez de hablar de los enormes hornos industriales de los campos de exterminio. Este tema se discutirá en detalle en las respuestas a las preguntas 42 y 45.

- ¿"Ningún montón de ropa"? Aparentemente, ¡el IHR considera que las pilas de ropa son una "prueba tangible"! Esto es extraño, porque no intentan negar la existencia de otras clases de pilas encontradas en los campos nazis: de gafas, de zapatos (en Auschwitz, Belzec, y Maidanek), de dientes de oro, de cadáveres quemados, de prótesis (see Swiebocka, *Auschwitz: A History in Photographs*, 1993, p. 210), de cabellos humanos (*ibid*, p. 211), de maletas abiertas y revueltas (*ibid*, p. 213), de brochas de afeitar (*ibid*, p. 215), de peines (*ibid*), de cazuelas y sartenes (*ibid*), y sí, incluso pilas de ropa (*ibid*, p. 214) que según el IHR no existen.

Quizás los autores del 66 Q&A se dieron cuenta de que era peligroso para ellos admitir que esas pilas eran pruebas tangibles, porque entonces se verían obligados a admitir que otras cosas son "pruebas tangibles". Quizás es por eso por lo que quitaron esa frase de la edición revisada del 66 Q&A.

Si  no se encontraron con frecuencia objetos en cantidades masivas, es porque los nazis los repartían entre la población alemana. Se capturó un informe sobre este asunto, revelando que incluso se repartió ropa interior femenina.

- ¿"Ningún jabón hecho con restos humanos"? Esto es cierto, pero es una verdad a medias. Aunque hay algunas pruebas de la fabricación de jabón a partir de cadáveres en una cantidad experimental muy limitada, la rumoreada "producción en masa" nunca existió, y no se sabe de la existencia de jabón hecho de cadáveres humanos. Sin embargo, existe el testimonio bajo juramento, nunca refutado, de prisioneros de guerra británicos y de un oficial del ejército alemán, según el cual se realizaron experimentos, y los aliados capturaron la receta del jabón. Afirmar a secas que los nazis no hicieron jabón de seres humanos no es correcto.

- ¿"Ninguna pantalla de lámpara hecha de piel humana"? Falso - se utilizaron como pruebas pantallas de lámparas y otros "adornos" hechos con piel humana en los dos juicios a Ilse Koch, y se mostraron ante una comisión de investigación del Senado de los Estados Unidos de finales de los '40. Sabemos que estos objetos estaban hechos de piel humana porque llevaban tatuajes, y porque se realizó un análisis microscópico forense. (Se está preparando una página dedicada exclusivamente a este asunto).

- ¿"Ningún registro"? Esto es una estupidez (lo que podría explicar que esta afirmación desapareciera de las versiones "revisadas" del 66 Q&A). Ciertamente, siempre se habló del exterminio por gas empleando palabras en clave, y no se registraba en ningún libro a las víctimas que llegaban a los campos de exterminio para ser gaseadas inmediatamente. Pero hay varios deslices en el uso de estas palabras en clave que revelan los verdaderos significados, como ya se ha descrito. Hay inventarios y pedidos del Krema que hablan de objetos extraños en un uso normal, pero no en un exterminio masivo por gaseamiento. Hay registros de trenes de deportación que, reunidos, hablan claramente... Se han dado unos cuantos ejemplos anteriormente.

- ¿"Ninguna estadística demográfica creíble"? Esta es la segunda contradicción propia con otros documentos del IHR. Ver las preguntas 2 y 15. El comité anglo-americano que estudió el tema estimó el número de víctimas judías en 5,7 millones, basándose en estadísticas de población. Éste es el recuento exacto, país por país:

| | |
|---|---|
| Alemania | 195.000 |
| Austria | 53.000 |
| Checoslovaquia | 255.000 |
| Dinamarca | 1.500 |
| Francia | 140.000 |
| Bélgica | 57.000 |
| Luxemburgo | 3.000 |
| Noruega | 1.000 |
| Holanda | 120.000 |
| Italia | 20.000 |
| Yugoslavia | 64.000 |
| Grecia | 64.000 |
| Bulgaria | 5.000 |
| Rumanía | 530.000 |
| Hungría | 200.000 |
| Polonia | 3,271.000 |
| URSS | 1,050.000 |
| Refugiados | (308.000) |
| Total de judíos asesinados | 5.721.500 |

(Esta estimación se realizó a partir de estadísticas de población, y no sumando el número de víctimas en cada campo. También están disponibles estos cálculos - por ejemplo, un archivo con la sentencia de un tribunal alemán sobre el número de víctimas en Treblinka. Las SS elaboraron registros más precisos, y se rescataron muchos documentos, apoyados además por los testimonios de testigos visuales).

Algunas estimaciones dan cifras más bajas, otras dan cifras más altas, pero es una cuestión de cifras, no del hecho. En un artículo del periódico de los estudiantes de la CMU, se cita al jefe del departamento de Historia de la CMU, Peter Stearns, afirmando que documentos recientemente descubiertos - especialmente en la antigua Unión Soviética- indican que el número de víctimas supera los seis millones. Otros historiadores consideran que no supera

demasiado los cinco millones. *Encyclopedia of the Holocaust* usa la cifra de 5,596.000 como mínimo y 5,860,000 como máximo (Gutman, 1990, p. 1799).

En resumen:

Los "revisionistas" con frecuencia afirman correctamente que el peso de las pruebas corresponde a los historiadores. Las pruebas, por supuesto, ha sido públicas desde finales de 1945, y se pueden leer en bibliotecas de todo el mundo. Estas pruebas se han analizado muchísimas veces. Simplemente hemos mostrado una pequeña parte de algunos de los puntos principales del inmenso conjunto de pruebas; hay muchas más disponibles.

El mero hecho de plantearse que el Holocausto nunca ocurrió es absurdo. Afirmar seriamente que no existe la más mínima prueba está más allá del absurdo, y es un claro ejemplo de las retorcidas intenciones del "revisionismo".

---

2. ¿Qué evidencias existen de que los nazis no mataron a seis millones de judíos?

**El IHR dice:**

> Un gran número de pruebas forenses, demográficas, analíticas y comparativas que demuestran la imposibilidad de dicha cifra. La cifra constantemente repetida de "seis millones" es una exageración irresponsable.

**Nizkor responde:**

> En primer lugar: en la respuesta a esta pregunta, afirman poseer "un gran número de pruebas" para demostrar que algo *no* ocurrió. Y con frecuencia los negadores del Holocausto dicen que no tienen que probar nada porque, como ellos mismos dicen, "es imposible demostrar una proposición negativa". Greg Raven lo ha dicho al menos dos veces: una implícitamente, y otra explícitamente:
>
> > Tengamos en cuenta, además, que me están pidiendo que demuestre una proposición *negativa*, lo cual es imposible.
>
> Por supuesto, se puede hacer esa demostración, pero dado que no se aporta aquí ninguna de las "pruebas", es imposible dar una respuesta definitiva a esta absurda afirmación. Las "pruebas forenses" son quizás una referencia al fraudulento "Informe Leuchter" del que se ha escrito un detallado análisis.

¿Y qué es eso de las "pruebas demográficas"? ¿No dijeron en la pregunta 1 que "no existe ninguna estadística demográfica creíble"? Otra contradicción propia del IHR.

"Pruebas analíticas y comparativas" podría significar cualquier cosa. Invitamos a cualquier "revisionista" a que nos explique qué significa esto y a que presente alguna de estas pruebas, y prometemos transcribirlo en esta página.

---

3. ¿Afirmó Simon Wiesenthal por escrito que "no había campos de exterminio en suelo alemán"?

**El IHR dice (edición original):**

Sí. En el número de abril de 1975 de Books and Bookmen. Afirma que el "gaseamiento" de judíos tuvo lugar en Polonia.

**Y en la edición revisada:**

Sí. El famoso "cazador de nazis" escribió esto en el número del 24 de enero de 1993 de Stars and Stripes. También afirmó que los "gaseamientos" de judíos tuvieron lugar sólo en Polonia.

**Nizkor responde:**

La carta al editor de 1975 de Wiesenthal decía:

> Dado que no había campos de exterminio en suelo alemán, los neonazis están utilizando esto como prueba de que estos crímenes no ocurrieron [...]

Qué irónico es que no sólo decía la verdad, sino que además sus palabras fueron manipuladas precisamente de la manera en que lo describía.

Ambas respuestas son correctas en sí mismas: Wiesenthal ciertamente dijo en 1975 y en 1993 que no había campos de exterminio en lo que ahora es Alemania. Aunque la manipulación de sus palabras parece inocente, lleva a pensar al lector que en cierta forma está admitiendo que el Holocausto fue algo mucho más limitado de lo que se ha estado afirmando hasta ahora y que la verdad por fin está saliendo a la luz. Frases como la de Wiesenthal son de hecho la base en la que se apoyan los

negadores para proclamar que su presión está haciendo que la verdad surja a pesar de la resistencia de los historiadores.

La verdad es que los historiadores, y otras personas como Wiesenthal, han intentado repetidamente durante años desmentir ciertos mitos sobre el Holocausto: por ejemplo, el de la producción masiva de jabón a partir de grasa humana.

Otro concepto erróneo que han tratado de aclarar es el que afirma que la mayor parte del proceso de exterminio de los judíos tuvo lugar en la propia Alemania - o, hablando con propiedad, en el "Altreich", dentro de las fronteras alemanas de preguerra. Aunque hubo cámaras de gas y se practicaron gaseamientos en el Altreich, la escala fue mucho menor comparada con los gaseamientos que tuvieron lugar en los campos de la Polonia ocupada por los nazis, como Belzec, Sobibor, Treblinka, Kulmhof/Chelmno, Maidanek/Majdanek, y Auschwitz-Birkenau. Se gaseó a unos tres millones de personas, casi todos judíos, en dichos campos. Los gaseamientos en el Altreich posiblemente sólo se cobraron las vidas de unos pocos miles de personas, casi con certeza unos diez mil. Aparte de estos gaseamientos "a pequeña escala" que hubo en lugares como Dachau, Sachsenhausen, Stutthof, Neuengamme, y Ravensbrück, la otra campaña de gaseamientos que tuvo lugar en el Altreich fue el programa de "eutanasia" con el que se asesinó a unas cien mil personas, la mayoría no judíos.

Los nazis tenían al menos dos buenas razones para construir los campos de exterminio fuera de Alemania. En primer lugar, así era más fácil apartarlos de la vista del pueblo alemán. Dadas las caóticas condiciones de tiempo de guerra que había en los territorios que rodeaban el Altreich, era más fácil mantenerlos ocultos allí.

En segundo lugar, la gran mayoría de los judíos asesinados procedían de territorio conquistado en el este y el sur - ¿por qué molestarse en llevarles hasta Alemania? (Ver las estadísticas al final de la pregunta 1.)

Lo que no reconocen los negadores es que lo que dijo Wiesenthal es exactamente lo que historiadores respetables llevan diciendo desde los últimos 45 años, comenzando quizás con el Instituto de Historia Contemporánea de Münich, en 1950. A esta parcialidad se le llama simple y llanamente mentir recurriendo a omisiones e insinuaciones sin fundamento.

---

4. Si Dachau estaba en Alemania e incluso Simon Wiesenthal dice que no era un campo de exterminio, ¿por qué miles de veteranos americanos dicen que lo era?

**El IHR dice:**

> Porque después de que los aliados capturaran Dachau, se llevó a miles de soldados americanos allí y se les enseñó varios edificios diciendo que eran cámaras de gas, y porque los medios afirmaron, amplia pero falsamente, que Dachau era un campo de "gaseamiento".

**Nizkor responde:**

> En el sentido de mantener en estado de hambruna a miles de personas y esporádicamente matar a algunos de ellos, sí, Dachau fue un campo de la muerte. Quizás el término "campo de exterminio" no debería aplicarse a Dachau, dado que generalmente se emplea para referirse a los grandes campos de la Polonia ocupada donde se realizaron gaseamientos masivos (ver pregunta 3).
>
> Lo que *no* se pone en duda es que las cámaras de gas existieron. Los aliados capturaron un informe enviado por el Dr. Sigmund Rascher, de Dachau, a Himmler (ver Kogon et al., *Nazi Mass Murder*, 1993, p. 202):
>
> > Como usted sabe, se han construido las mismas instalaciones [cámaras de gas] en el campo de concentración de Dachau, igual que en Linz [Hartheim]. Dado que los "transportes no válidos" acaban de todas maneras en ciertas cámaras, me pregunto si no podríamos probar algunos de los tipos de gases de combate de los que disponemos en personas concretas implicadas en la acción. Hasta ahora sólo se ha experimentado con animales o a través de muertes por accidente durante la fabricación de estos gases. Debido a este párrafo, he clasificado esta carta como "secreta".
>
> Un periodista americano filmó una película en la que se ve la cámara de gas muy poco tiempo después de que se capturara el campo, mostrando lo que estaba rotulado como "Brausebad" ("duchas") aunque no había allí ninguna ducha.
>
> La duda de si se puede probar que se usó la cámara de gas no ha sido aclarada definitivamente. Algunos historiadores dicen que no

hay ninguna duda: nunca se usó. Otros dicen que aún es un asunto sin cerrar. Se basa en dos testimonios: el de un oficial británico llamado Payne-Best que dice que oyó al Dr. Rascher hablar de gaseamientos, y otro del Dr. Franz Blaha, que declaró bajo juramento que se realizaron gaseamientos experimentales. Para más información, ver Kogon et al., *op. cit.*, pp. 202-204, y el testimonio de Blaha en *Trial of the Major War Criminals*, 1947, vol. V, pp. 167-199. El Dr. Charles Larson, un experto en medicina forense, también examinó a víctimas de gaseamientos en el campo, declarando que "sólo unos pocos de los prisioneros que examiné personalmente en Dachau fueron asesinados de esta manera".

Los negadores del Holocausto, por supuesto, sólo presentan el punto de vista según el cual nunca se usó la cámara de gas. Citan con frecuencia una carta escrita en 1960 por el director del Institut für Zeitgeschichte (Instituto de Historia Contemporánea), de Munich (ver *Die Zeit*, 19 de agosto de 1960, p. 16):

> Ningún gaseamiento en Dachau
>
> No se gaseó ni a judíos ni a otros prisioneros ni en Dachau, ni en Bergen-Belsen ni en Buchenwald.

La carta, por supuesto, confirma que los gaseamientos masivos tuvieron lugar en los campos más grandes. A los negadores del Holocausto no les gusta mencionar esta parte. Tampoco les gusta mencionar que, desde 1960, el Institut ha realizado más investigaciones y ha llegado a una nueva conclusión. Ahora dice:

> ...se construyó una cámara de gas [en Dachau] en la que... se realizaron unos pocos gaseamientos experimentales, según han confirmado investigaciones más recientes.

Finalmente, los "medios", en su mayoría, afirman los hechos reales: que Dachau fue usado para gaseamientos en una escala muy pequeña. La cuestión de si el término "campo de gaseamiento" es apropiado dependería probablemente del contexto. Si el IHR puede presentar una cita en la que un periódico o revista haya impreso algo incorrecto, que lo hagan. No será la primera vez, ni la última, que algo se imprima incorrectamente. Si los negadores del Holocausto creen que los errores en los periódicos ayudan a demostrar que el Holocausto no ocurrió, están muy equivocados.

---

5. Auschwitz estaba en Polonia, no en Alemania. ¿Hay alguna prueba de la existencia de cámaras de gas destinadas a asesinar seres humanos en Auschwitz?

**El IHR dice:**

> No. Se ofreció una recompensa de 50.000 dólares a quien ofreciera una prueba de ello, pero nadie presentó pruebas creíbles. Auschwitz, capturado por los soviéticos, fue ampliamente modificado después de la guerra y se reformó un depósito de cadáveres para que pareciera una gran "cámara de gas". Hoy se ha convertido en una gran atracción turística para el gobierno comunista de Polonia.

**En la edición revisada:**

> No. Auschwitz, capturado por los soviéticos, fue modificado en la posguerra, y se reformó una habitación para que pareciera una gran "cámara de gas". Después de que el gran experto americano en diseño y construcción de cámaras de gas Fred Leuchter, examinara ésta y otras supuestas instalaciones de gaseamiento de Auschwitz, afirmó que era "absurdo" decir que fueron usadas, o pudieron ser usadas, para ejecuciones.

**Nizkor responde:**

> Respecto a la recompensa de 50.000 dólares, se pagó, hasta el último centavo (en realidad, 90.000 dólares), a Mel Mermelstein, un superviviente de Auschwitz que llevó a juicio al IHR. Ésta es la sentencia del tribunal:
>
> > El Honorable Thomas T. Johnson, dictó la siguiente sentencia el 9 de octubre de 1981:
> >
> > Según la Sección 452(h) del Código de Evidencias, este tribunal dicta sentencia y afirma que se gaseó a judíos hasta la muerte en el Campo de Concentración de Auschwitz, en Polonia, durante el verano de 1944
>
> y
>
> > que es un hecho que entra en la definición de la Sección 452(h) del Código de Evidencias. No es un asunto que pueda discutirse razonablemente. Y

> puede demostrarse inmediatamente y con precisión recurriendo a fuentes de una fidelidad razonablemente indiscutible. Simplemente, es un hecho.

El IHR se queja de que no se les dio una oportunidad de discutir este hecho, pero el sistema judicial americano no está destinado a ser un lugar en el que la gente trate de demostrar teorías descabelladas. No se presentaron "evidencias creíbles" porque no había lugar para ello - un tribunal no es el lugar para atacar el trabajo de los historiadores durante los últimos cincuenta años.

Más aún, una "evidencia creíble" significa sólo lo que los negadores del Holocausto quieren que signifique. Michael Shermer, en una carta abierta, ha ofrecido al IHR un reto similar, pero sólo si ellos definen con precisión en primer lugar qué es lo que aceptarán como prueba. No ha recibido respuesta. (De hecho, hasta la fecha, esta carta ni siquiera se ha impreso).

Después del juicio, tanto Mermelstein como el IHR se demandaron unos a otros por difamación, pero decidieron no ir a juicio. Los negadores del Holocausto dicen que esto es una "victoria aplastante" que "anula el resultado del primer juicio". Tonterías: los dos juicios no tenían nada que ver el uno con el otro, y el segundo no habría tenido nada que ver con las cámaras de gas de Auschwitz.

Al igual que con la mayoría de los procedimientos legales, los detalles son demasiado complicados. Se puede encontrar algo más detallado, incluyendo varios documentos oficiales, en los archivos FTP.

En cuanto al fraudulento "informe" de Fred Leuchter, hay disponible toda una FAQ.

---

6. Si Auschwitz no era un "campo de la muerte", ¿cuál era su finalidad?

**El IHR dice (edición original):**

> Era un complejo fabril a gran escala. Se fabricaba goma sintética (Buna), y sus prisioneros fueron utilizados como mano de obra. Se

fabricó Buna en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial.

**El IHR dice (edición revisada):**

Era un centro de internamiento y parte de un complejo fabril a gran escala. Allí se producía combustible sintético, y sus prisioneros fueron utilizados como mano de obra.

**Nizkor responde:**

Verdadero hasta cierto punto. Auschwitz era un gran complejo, en él había campos para prisioneros de guerra (donde también había pilotos y tripulaciones de la Fuerza Aérea Británica que testificaron sobre las atrocidades que se cometían en el cercano campo de exterminio). Auschwitz II, o Birkenau, era el mayor campo, y las cámaras de gas estaban allí. Auschwitz III, o Monowitz, era la planta de fabricación industrial.

Y es cierto que se usó a muchos prisioneros como mano de obra en Auschwitz. Pero los "no apropiados" - refiriéndose a los más ancianos, los niños, y la mayoría de las mujeres - eran enviados inmediatamente a las cámaras de gas.

En su respuesta revisada, el IHR afirma que se producía allí "combustible sintético", no Buna. Esto es más preciso. Acabada la guerra, no se había fabricado ni un gramo de goma en el campo de Buna.

Sea como sea, es un error táctico por su parte admitir esto, porque en la
pregunta 40 afirman que era imposible quemar los cadáveres porque no había suficiente combustible. Pero admiten que había una planta de fabricación de combustible a pocas millas de allí. Produjo combustible, y de hecho fue objetivo de bombardeos aliados por esa razón. Otra contradicción del panfleto.

---

7. ¿Quién, dónde y cuándo creó los primeros campos de concentración?

**El IHR dice:**

Aparentemente, los campos de concentración se usaron por primera vez en el mundo occidental en la Guerra de Independencia Americana. Los británicos encerraron a miles de americanos,

muchos de los cuales murieron por enfermedades y malos tratos. Andrew Jackson y su hermano -que murió- estuvieron en campos. Más tarde, los británicos volvieron a utilizar campos en Sudáfrica para encerrar a mujeres y niños afrikáners durante su conquista del país (la Guerra Bóer). Decenas de miles murieron en estos agujeros infernales, que fueron mucho peores que cualquier campo de concentración alemán de la Segunda Guerra Mundial.

**Nizkor responde:**

Irrelevante para el tema del Holocausto, excepto por la última frase, que es absurda. Incluso los negadores del Holocausto han tenido que admitir que cientos de miles de prisioneros murieron en los campos nazis - ver su respuesta a la pregunta 36. Otra contradicción interna.

El IHR quiere trivializar los crímenes nazis comparándolos con otras atrocidades. No tomaremos parte en este relativismo moral, sino que simplemente presentaremos los hechos históricos referentes a los nazis y dejaremos que el lector elabore sus propias conclusiones.

---

8. ¿Se diferencian en algo los campos de concentración alemanes de los campos de reubicación americanos donde se encerró a americanos de origen japonés, alemán o italiano, durante la Segunda Guerra Mundial?

**El IHR dice (ediciones original y revisada):**

Exceptuando el nombre, la única diferencia significativa fue que los alemanes encerraron a personas en base a que fueran una amenaza a la seguridad , real o sospechada, del esfuerzo de guerra alemán, mientras que los americanos encerraron a gente en base simplemente a la raza.

**Nizkor responde:**

Irrelevante para el tema del Holocausto, y falso. la frase "los alemanes encerraron a personas en base a que fueran una amenaza a la seguridad , real o sospechada" podría ser verdad - si admitiéramos que todos y cada uno de los judíos eran una supuesta amenaza a la seguridad simplemente por ser judíos.

Por ejemplo, un informe de 1942 enviado a Hitler por Himmler lista tres categorías entre los "Bandenverdaechtige" - sospechosos de

pertenecer a la oposición. En "capturados", había 19.000. En "ejecutados" había 14.000. Y en "judíos ejecutados", unos 300.000. Hay disponibles una fotografía y una transcripción del documento. Por cierto, estamos hablando de unos 300.000 judíos ejecutados por los Einsatzgruppen en tan sólo cuatro meses de finales de 1942.

Afirmar que no había diferencias significativas es por supuesto una mentira. Los americanos no mataron de hambre a millones de personas, no obligaron a sus prisioneros a trabajar bajo condiciones brutales, y no los enviaban a cámaras de gas si no eran "apropiados" para el trabajo.

---

9. ¿Por qué los alemanes encerraron a judíos en campos de concentración?

**El IHR dice:**

Porque los alemanes consideraban que los judíos eran una amenaza directa a su soberanía nacional y su supervivencia, y porque un número desproporcionado de judíos tomaba parte en la subversión comunista. Sin embargo, todos los sospechosos de amenazar a la seguridad -no sólo judíos- podían ser encerrados.

**Y en la versión Samisdat:**

Porque los alemanes consideraban que los judíos eran una amenaza directa a su soberanía nacional y su supervivencia. Un número desproporcionado de judíos de Alemania tomaba parte en la subversión comunista. En una comparación per cápita, había un número excesivo de judíos en puestos clave del gobierno, y el comercio y en determinadas profesiones. Sin embargo, todos los sospechosos de amenazar a la seguridad -no sólo judíos- podían ser encerrados.

**Nizkor responde:**

¿Eran *todos* los judíos comunistas o una amenaza a la seguridad nacional? ¿Y los judíos de otros países como Polonia? ¿Y los homosexuales, y los gitanos? Esto es una reencarnación de la propaganda nazi de la peor clase. Afirmaciones como que "un número desproporcionado" de judíos tomaba parte en la "subversión comunista" y en la "profesiones" incorrectas es un eco exacto de la propaganda antisemita nazi.

El hecho es que los nazis utilizaron esta propaganda para justificar la masacre de todos los judíos que encontraron detrás del frente este, y en cualquier otro país que conquistaron: millones de ellos, hombres, mujeres y niños.

Los negadores del Holocausto, por cierto, admiten que se ejecutó disparando a cientos de miles de judíos, incluyendo a mujeres y niños, en los territorios del este. (Ver siguiente pregunta). Los nazis dijeron que era justificable debido a las condiciones de la guerra. Ver aparecer estos mismos argumentos cincuenta años después es, nuestra opinión, algo que atemoriza.

---

10. ¿Qué extensa medida tómo la comunidad judía mundial contra Alemania ya en 1933?

**El IHR dice:**

Un boicot internacional de productos alemanes.

**En la versión Samisdat:**

El 24 de marzo de 1933, la comunidad judía internacional declaró la guerra a Alemania y ordenó un boicot mundial de los productos alemanes simplemente porque el gobierno alemán había apartado a judíos de puestos influyentes y había devuelto el poder al pueblo alemán. La orden del *boicot* y la "guerra" judía contra Alemania aparecieron en los medios de todo el mundo y se difundió por todas partes. Antes de la Segunda Guerra Mundial empezaron a circular historias falsas sobre "campos de la muerte" alemanes. Los alemanes, por tanto, tenían todo el derecho del mundo a encerrar a los judíos, como prisioneros de guerra, dondequiera y cuando quiera que les encontraran de 1933 a 1945.

**Nizkor responde:**

Este boicot es lo mismo de lo que se habla en la siguiente pregunta, salvo que aquí se le considera una "declaración de guerra a Alemania".

¿Por qué el IHR describe una única cosa dos veces con diferentes palabras? Aquí hay algo sospechoso.

El boicot a los productos alemanes se llevó a cabo en respuesta a varias atrocidades nazis, incluyendo un boicot planeado por los nazis contra bienes y servicios judíos.

Pero el IHR se "olvidó" convenientemente de mencionar esto.

Obsérvese el patente antisemitismo de la versión Samisdat (la de Ernst Zündel). No importan las cámaras de gas ni el trabajo de exterminio, no importa la muerte de seis millones de personas. Simplemente, pregúntese si los nazis tenían "todo el derecho" a enviar a niños judíos a campos donde escaseaba la comida, donde no había condiciones salubres, donde había fuertes epidemias de tifus, donde murieron como moscas. ¿Eran estos niños judíos "prisioneros de guerra"?

Incluso los "revisionistas" tienen que admitir que esta matanza ocurrió. El negador del Holocausto David Irving describe un discurso de Himmler de 1944 (revista *Skeptic*, Vol. 2, No. 4, p. 50):

> "Si la gente me pregunta" - dijo Himmler - "¿por qué tiene que matar también a los niños?, entonces sólo puedo decir que no soy tan cobarde como para dejar a cargo de mis hijos algo que puedo hacer yo mismo"... De acuerdo, Himmler dijo eso. De hecho dijo: "Estamos eliminando a los judíos. Los estamos asesinando. Los estamos matando"... Está hablando de resolver el problema judío, sobre tener que matar también a las mujeres y los niños.

¿Un artículo de un periódico de 1933 dio a los nazis "todo el derecho" a hacer esto?

(Irving afirma en la entrevista que dado que Himmler no había mencionado específicamente cuántos judíos estaban siendo asesinados, este discurso no es una prueba del Holocausto).

---

11. ¿"Declaró la guerra a Alemania" la comunidad judía mundial?

**El IHR dice (edición original):**

> Sí. Los medios de todo el mundo publicaron titulares como "Judea Declara la Guerra a Alemania".

**En la edición revisada:**

Sí. Periódicos de todo el mundo informaron sobre esto. Un titular en primera página del London Daily Express (24 de marzo de 1933), por ejemplo, decía "Judea Declara la Guerra a Alemania".

**Nizkor responde:**

¿"Los medios de todo el mundo"? ¿"Periódicos de todo el mundo"? Se cita sólo un periódico británico que habla de los planes de un boicot económico.

Hay una transcripción del artículo. Los siguientes párrafos después del titular eran:

> Ha surgido una extraña y desafortunada consecuencia de las historias sobre el acoso a los judíos en Alemania.
>
> Todo Israel, desde todas partes del mundo, se está uniendo para declarara una guerra económica y financiera contra Alemania.
>
> Hasta ahora, el grito era: "Alemania está persiguiendo a los judíos". Si los planes se llevan a cabo, el grito hitleriano será: "Los judíos persiguen a Alemania".

El hecho de que este "grito hitleriano" vuelva a ser mencionado cuatro décadas más tarde por los negadores del Holocausto no debería sorprender a nadie. (Ver pregunta 62 para más información sobre las distintas visiones sobre Hitler que dan los negadores).

En resumen, esta pregunta y su respuesta son una fácil trampa usada para que parezca que "los judíos del mundo" comenzaron la "guerra" contra Alemania, en lugar de la inversa. La palabra "guerra" significa muchas cosas. En este contexto se refiere a unos planes para presionar económicamente.

Pero el IHR y Zündel quieren que usted piense que fue una auténtica declaración de guerra. ¿Cuántas divisiones y ejércitos tenía "Judea"? ¿Cuántos tanques? ¿Cuántos aviones? ¿Cuántos obuses?

El hecho es que fue Alemania la que comenzó la verdadera guerra, la Segunda Guerra Mundial, empezando por arrasar Polonia con aviones, bombas, tanques y millones de soldados. Comparar esto

con los *planes* de un boicot económico es absurdo, aunque típico de las artimañas "revisionistas".

Más aún, hay una contradicción interna. Su respuesta a la pregunta 54 afirma que "los alemanes mantuvieron relaciones cordiales con los líderes sionistas". Una guerra no es una relación cordial. Deberían corregir su historia.

---

12. ¿Ocurrió esto antes o después de que aparecieran los rumores sobre los "campos de la muerte"?

**El IHR dice:**

> Alrededor de seis años ANTES. Judea declaró la guerra a Alemania en 1933.

**Nizkor responde:**

> "Guerra" económica, tal y como se ha señalado en la respuesta a la pregunta 11.
>
> Aquí hay una contradicción interna: en la respuesta a la pregunta 10, la versión Samisdat afirma que las "historias falsas sobre campos de la muerte" estaban "circulando" en 1933.
>
> Y otra contradicción interna: en la respuesta a la pregunta 54, el IHR afirma que "los alemanes mantenían relaciones cordiales con los líderes sionistas". Una guerra no es una relación cordial.
>
> Éstas son algunas de las declaraciones y acciones de los líderes nazis, años antes de que estallara la guerra en 1939:
>
> 1919: Hitler escribe en una carta:
>
>> ...Todo lo que hace que el pueblo luche por conseguir mayores cosas, sea la religión, el socialismo, o la democracia, simplemente sirve al judío como medio de satisfacción de su orgullo y su sed de poder...
>>
>> El antisemitismo racional, por contraste [con el antisemitismo emocional], debe llevar a una lucha sistemática y legal contra los privilegios de los que disfrutan los judíos en comparación con otros extranjeros que viven entre nosotros, y a la

erradicación de esos privilegios. Su objetivo final, sin embargo, debe ser la total eliminación de todos los judíos que viven entre nosotros.

1924: Hitler escribe Mein Kampf mientras está en prisión, y en él menciona que lamenta que Alemania no gaseara a los judíos influyentes durante la Primera Guerra Mundial.

1932: Hermann Goering, hablando sobre el Partido Nazi (aún no en el poder) le dice a un periodista italiano en una entrevista que los nazis necesitan defenderse de los judíos prohibiendo los matrimonios interreligiosos, expulsando a los judíos de Alemania que procedan de Europa del Este, y apartando a los judíos nacidos en Alemania de todo tipo de trabajos o puestos importantes en los que los nazis consideren que pueden ejercer su "influencia destructiva, antinacional o internacional".

En el mismo documento oficial en el que los nazis reimprimieron esta entrevista, dijeron que incendiarían las sinagogas, encerrarían a las bandas asesinas de judíos en guetos y prisiones, y les colgarían de los árboles (13 de julio de 1932, Stellung der NSDAP [NSDAP = Partido Nazi.])

1932, verano: el grupo parlamentario nazi en el Parlamento Prusiano (de Weimar) demanda que se despida a todos los actores y artistas que no sean de origen alemán, así como la puesta en vigor de una prohibición del ritual judío de sacrificio de animales destinados al consumo humano, y la expropiación de los bienes que pertenezcan a judíos del este de Europa que vivan en Alemania.

1932, 31 de julio: Goebbels escribe un artículo en el periódico Der Angriff pidiendo un pogrom contra los judíos.

1933, 30 de enero: Adolf Hitler es nombrado Canciller de Alemania.

1933, marzo: se arresta y encierra a opositores del régimen nazi en los primeros campos de concentración.

1933, 13 de marzo: Hitler crea el Ministerio de Información y Propaganda y nombra a Goebbels para el cargo de ministro.

1933, 23 de marzo: Hitler firma la "Ley de Eliminación de la Aflicción del Pueblo y el Reich", concediendo a Hitler autoridad para abolir los parlamentos regionales de Alemania.

1933, 31 de marzo: Hans Kerrl, Comisario del Ministerio de Justicia de Prusia y Hans Frank, Comisario del Ministerio de Justicia de Baviera, anuncian que todos los fiscales y jueces judíos van a abandonar sus cargos inmediatamente, y que no se va a permitir trabajar a los abogados y notarios judíos [en sus provincias; el mismo decreto se aprueba en otras provincias al poco tiempo].

El "66 Q&A" y la mayoría de la propaganda negadora, siempre busca temas aislados y no relacionados. Presentan un hecho curioso fuera de contexto y esperan convencer al lector de que no necesita saber más. Pero después de que se reintroduce en el contexto, el hecho curioso resulta ser nada más destacable que cualquier otra cosa de las que ocurrían en su tiempo.

Lo que hemos comentado son simplemente las acciones y escritos antijudíos públicos y conocidos cometidos antes del boicot judío de 1933. Las acciones y escritos se volvieron más extremos y violentos a medida que pasaba el tiempo. Hitler se volvió más y más explícitio, hasta que afirmó públicamente el 30 de enero de 1939:

> Hoy quiero volver a convertirme en profeta: si la banca judía internacional de Europa y de fuera de ella tiene éxito una vez más en su intención de llevar a las naciones a otra guerra mundial, la consecuencia no será la bolchevización de la Tierra y así, la victoria de los judíos, sino la aniquilación de la raza judía en Europa.

Repitió esta idea al menos dos veces más, públicamente, durante la guerra, y no fue la única persona que lo dijo.

---

13. ¿A qué nación se le atribuye el primer bombardeo masivo de población civil?

**El IHR dice:**

> A Gran Bretaña - el 11 de mayo de 1940.

**Nizkor responde:**

> Guernica, en España, fue bombardeada en 1937 durante la Guerra Civil Española por la Legión Cóndor (fuerza expedicionaria de la Luftwaffe alemana enviada en apoyo de Franco). Por otro lado, la Luftwaffe probó su habilidad en bombardeo durante la Primera

Guerra Mundial - ver la nota sobre lectura recomendada más abajo).

¿Pero qué tiene que ver todo esto con el Holocausto?

Es cierto que los aliados bombardearon masivamente a población civil, al igual que los alemanes. ¿El hecho de que se cometieron atrocidades contra los alemanes quiere decir que ellos no cometieron ninguna? Extraña lógica.

Las últimas preguntas puede que sólo lo hayan insinuado, pero el IHR sugiere abiertamente en otro sitio que encerrar a los judíos europeos fue algo justificado. Ver en sus páginas web, El envío a campos de judíos: ¿pudo estar justificado?

Lectura recomendada, para los que realmente no aprecien la naturaleza artera de la negación del Holocausto:*The Luftwaffe : Creating the Operational Air War 1918-1940*, por James Corum (Modern War Studies).

---

14. ¿Cuántas cámaras de gas destinadas a matar personas había en Auschwitz?

**El IHR dice:**

Ninguna.

**Nizkor responde:**

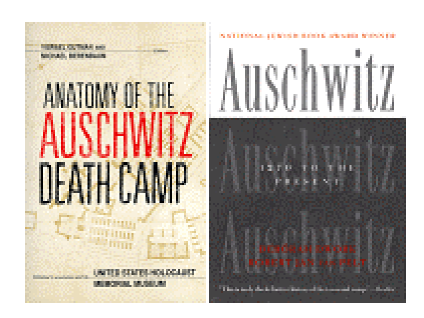
Incorrecto, como siempre; ninguna prueba, como siempre.

Hubo cinco "Kremas", cada uno de ellos con, entre otras cosas, una cámara de gas de exterminio y hornos para incinerar a las víctimas. La primera fue reformada para desempeñar esta función. Las otras cuatro fueron diseñadas como cámaras de gas desde el principio.

(Para dar toda la información completa: un investigador aficionado de gran talento y muy respetado que se llama Pressac cree que las dos Kremas más grandes fueron diseñadas originalmente como morgues para al poco de empezar a construirlas convertirlas en cámaras de gas, aunque está en una minoría de uno en este planteamiento).

Había otras dos instalaciones de exterminio llamadas "Bunker I", o la "pequeña casa roja", y "Bunker II", o "la pequeña casa blanca".

Y de nuevo para dar información completa: el primer gaseamiento se práctico en el sótano del Bloque 11, y hubo un sexto Krema que nunca fue más allá de los primeros planos de diseño.




Lecturas recomendadas: *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, Gutman et al., pp. 157-245, y, para una excelente perspectiva histórica, *Auschwitz: 1270 to the Present*

---

15. ¿Cuántos judíos había antes de la guerra en áreas que pasaron a estar bajo control alemán?

**El IHR dice (edición original):**

Menos de cuatro millones.

**En la edición revisada:**

Menos de seis millones.

**Nizkor responde:**

¿No decían en la pregunta 1 que no había "estadísticas demográficas creíbles"?

Alrededor de tres millones en Polonia, un millón en Hungría, más de un millón en la parte de Rusia ocupada por los nazis, y muchos, muchos más por toda Europa. De acuerdo con las propias cifras de los nazis establecidas en el Protocolo de Wannsee, había *once* millones de judíos en la Europa ocupada de 1942. Ver la respuesta a la pregunta 1.

Obsérvese también que si los *verdaderos* historiadores hubieran cambiado una estimación del Holocausto de seis millones a cuatro millones o viceversa, los "revisionistas" lo señalarían y citarían como prueba de que los historiadores están cambiando sus conclusiones y no tienen cifras reales que respalden lo que dicen.

Pero cuando los revisionistas cambian sus *propias* cifras en dos millones, parece que no arman mucho escándalo.

---

16. Si los judíos de Europa no fueron exterminados por los nazis, ¿qué les ocurrió?

**El IHR dice:**

Después de la guerra los judíos de Europa seguían allí, exceptuando a unos 300.000 que habían muerto por distintas causas durante la guerra, y a los que habían emigrado a Israel, Estados Unidos, Argentina, Canadá... La mayoría de los judíos que se fueron de Europa lo hicieron después de la guerra, y no durante ésta. Se ha hecho un recuento de todos.

**Nizkor responde:**

Esto es ridículo. Implicaría que unos cinco millones de judíos que faltan han emigrado a estos países después de la Segunda Guerra Mundial. Esto no se apoya en la realidad ni por aproximación. La mayoría de los judíos que se fueron a estos países lo hicieron antes de la guerra. En Palestina, por ejemplo, había 370.000 judíos en 1936, y 590.000 en 1947. En América, había unos 5,54 millones en 1939, y unos seis millones hoy. Faltan unos seis millones de judíos europeos, y no se ha hecho un recuento de ellos - excepto en los campos alemanes.

Curiosamente, el famoso "revisionista" David Irving ha admitido algo sorprendente recientemente en una entrevista en la radio. Totalmente por sorpresa, afirmó que ahora cree que al menos *cuatro millones* de judíos murieron en los campos de concentración durante la guerra.

---

17. ¿Cuántos judíos huyeron al interior de la Unión Soviética?

**El IHR dice:**

Alrededor de dos millones. Estaban fuera del alcance de los alemanes.

**Nizkor responde:**

Lo que importa es cuántos de ellos se quedaron. Ver pregunta 18.

---

18. ¿Cuántos judíos emigraron antes de la guerra, quedando así fuera del alcance de los alemanes?

**El IHR dice:**

> Alrededor de un millón (sin incluir los que se fueron a la URSS).

**Nizkor responde:**

> Sí, pero se quedaron más de seis millones. Había unos once millones de judíos en Europa en 1937, según las propias estimaciones de los nazis dadas en el Protocolo de Wannsee.

---

19. Si Auschwitz no era un campo de exterminio, ¿por qué el comandante del campo, Rudolf Hoss, confesó que lo era?

**El IHR dice (edición original):**

> Fue torturado por interrogadores judíos con uniforme británico, tal y como posteriormente admitió uno de ellos.

**En la edición revisada:**

> Fue torturado por la Policía Militar británica, tal y como admitió posteriormente uno de sus interrogadores.

**En la versión Samisdat:**

> Se emplearon con él métodos tradicionales para hacer que dijera lo que sus captores querían oír.

**Nizkor responde:**

> ¡Un momento! La historia se vuelve cada vez más vaga con cada revisión.
>
> ¿Qué admitió exactamente el supuesto torturador? La primera afirmación del IHR decía que los interrogadores eran agentes judíos con uniformes británicos falsos. Si uno de estos interrogadores supuestamente lo admitió, ¿por qué el IHR cambia

la historia y convierte a estos agentes judíos en verdaderos policías militares británicos?

La verdadera respuesta es que esta afirmación no aparece en ninguna otra obra de la literatura negadora del Holocausto. *Sólo* aparece en el "66 Q&A". No hay más pruebas que la apoyen.

En otras palabras, alguien se lo inventó. Más tarde, alguien decidió que era mejor hacer desaparecer esa historia cuidadosa y silenciosamente. ¿Cuántas de las otras 65 preguntas se han elaborado de la misma manera? No podemos saberlo, porque no proporcionan pruebas que respalden lo que dicen.

En cuanto a la confesión de Höss:

Debemos considerar toda la información en su contexto. Hay numerosos testimonios que confirman los hechos esenciales de la confesión de Höss. Hay documentos capturados que hablan claramente de gaseamientos y fusilamientos masivos. La lista sigue y sigue; para ver unos pocos ejemplos, ver la respuesta a la pregunta 1.

Las tesis negadoras dependen en gran medida de la supuesta coacción a Höss para que contara una historia falsa. Pero sólo tienen dos pruebas:

- Un escabroso y sensacionalista libro de un tal Rupert Butler titulado *Legions of Death* ("Legiones de Muerte"). Butler dice que vio que se golpeó a Höss cuando le encontraron. Por supuesto no dice en ningún momento que los interrogadores fueran agentes judíos con uniformes británicos.

  Y lo más importante de todo, la versión de Butler sobre lo que ocurrió *contradice* la hipótesis negadora según la cual a Höss se le dijo lo que tenía que decir. El libro de Butler no lo menciona en ningún sitio, simplemente dice que se golpeó a Höss.

- Un testimonio de oídas supuestamente incluido en un documento secreto que el "revisionista" Robert Faurisson no es libre de sacar a la luz. (Y en el caso de que saliera a la

luz, sería la primera vez que los negadores aceptan un testimonio de oídas como válido...)

(Ver nota 2 del ensayo de Mark Weber titulado "Let's Hear Both Sides" ("Escuchemos a ambas partes"), en el website de Greg Raven, y "Different Views on the Holocaust" ("Diferentes visiones del Holocausto"), en el website de Ernst Zündel.)

Con este par de endebles excusas, los negadores desprecian e ignoran la confesión de Höss, su testimonio, sus memorias, y todo lo que dijo y escribió sobre los gaseamientos y el programa de exterminio. Se dispone de extractos de su testimonio y sus memorias.

---

20. ¿Hay alguna prueba de que era costumbre entre los americanos, los británicos, los franceses y los soviéticos torturar a prisioneros alemanes para hacerles confesar antes de los juicios de Nuremberg y en otros sitios?

**El IHR dice:**

Sí. Se usó extensamente la tortura para producir "pruebas" fraudulentas para los infames juicios de Nuremberg, y para otros tribunales de "crímenes de guerra" de la posguerra.

**Nizkor responde:**

Sin duda, hubo algún caso de maltrato. Algunos soldados aliados se vieron tan afectados por lo que encontraron en los campos que reaccionaron violentamente, pero esto no es un factor importante en el cuadro general. Está muy lejos de ser una *política* de torturas para obtener confesiones.

Al igual que se respondió en la pregunta 1: ¿qué torturas y coacciones podrían ser efectivas durante décadas para convencer a los nazis de que siguieran declarando sobre los horrores del Holocausto en los '60, los '70, y los '80? ¿Qué torturas o coacciones estaban aplicándose a los nazis mientras esperaban juicio ante tribunales *alemanes*?

Haga este experimento:

Envíe un correo electrónico a Greg Raven, director del IHR, a "ihrgreg@kaiwan.com". Pregúntele:

1. si piensa que acciones individuales de soldados aliados golpeando a nazis podrían ser consideradas pruebas de una *política* de torturas;
2. qué pruebas tiene para demostrar que "era costumbre entre los americanos, los británicos, los franceses y los soviéticos torturar a prisioneros alemanes para hacerles confesar";
3. si piensa que los acciones individuales de nazis que asesinaran a judíos podrían ser consideradas pruebas de una *política* de exterminio;
4. si considera que el discurso de Himmler del 4 de octubre de 1943 habla de una *política* nazi de exterminio de judíos:

> "Se está exterminando a los judíos", dicen todos los miembros del Partido, "muy cierto, es parte de nuestros planes, la eliminación de los judíos, exterminio, lo estamos haciendo".

Envíe un carbon-copy (Cc:) de su mensaje a webmaster@nizkor.org, y pídale al Sr. Raven que haga lo mismo.

---

21. ¿Cómo beneficia hoy en día la historia del "Holocausto" a los judíos?

**El IHR dice:**

> Evita que se les critique como grupo. Proporciona un "vínculo común" con el que sus líderes pueden controlarlos. Es fundamental en campañas de captación de dinero y para justificar ayudas a Israel, que ascienden a unos diez mil millones de dólares al año por parte de Estados Unidos.

**La versión Samisdat añade:**

> La historia de "la gran H" está diseñada para avergonzar a los gentiles: "¡Pobres judíos! ¡Cómo sufren!"

**Nizkor responde:**

> Este argumento roza con la locura. Estados Unidos fue una de las principales fuerzas en la denuncia del Holocausto. ¿Se inventó Estados Unidos el Holocausto para poder más adelante darle dinero a Israel?
>
> ¿Y qué hay de la Unión Soviética? Los negadores del Holocausto afirman que la mayoría de las pruebas del Holocausto

supuestamente falsas fueron falsificadas allí. Uno de sus libros favoritos es *The Holocaust: Made in Russia*, de Porter. Y resulta que la Unión Soviética era uno de los enemigos tradicionales de Israel, y apoyó y armó a sus enemigos.

¿Y quién puede argumentar que la memoria del Holocausto es la razón por la que Estados Unidos da dinero a Israel? Había, y hay, importantes razones estratégicas por las que apoya a Israel, y por las que da incluso un mayor apoyo a Egipto.

Finalmente, ¿de dónde sale la cifra de diez mil millones de dólares al año? Es una gran exageración, como se puede ver en esta tabla:

| Año | Ayudas a Israel | Ayudas a Egipto |
|---|---|---|
| | En miles de millones | En miles de millones |
| 1988 | $1.831 | $3.480 |
| 1989 | 1.902 | 2.085 |
| 1990 | 4.377 | 4.977 |
| 1991 | 2.028 | 2.478 |
| 1992 | 4.746 | 2.539 |
| 1993 | 2.886 | 2.734 |
| Total (seis años) | $17.770 | $18.293 |

Fuente: *Almanaque y Anuario del Readers' Digest* (Egipto fue el mayor receptor de ayuda durante el periododo indicado, siendo Israel el segundo).

| Total de fondos concedidos a Israel, de 1945 a 1984, en miles de millones | |
|---|---|
| Ayudas | $13.751 |
| Préstamos | $11.756 |
| Préstamos aún por pagar | $9.360 |

La cifra de diez mil millones, sin ninguna base, ha sido eliminada de la edición revisada del "66 Q&A". El insultante comentario sobre cómo los judíos son controlados por sus líderes también fue eliminado. El aún más insultante comentario sarcástico sobre "cómo sufren" los judíos, es al parecer obra de Ernst Zündel.

---

22. ¿Cómo beneficia al Estado de Israel?

**El IHR dice:**

> Justifica los miles de millones de dólares que el Estado de Israel ha recibido en concepto de "reparaciones" de la RFA. (Alemania del Este ha rehusado pagarlas). Es utilizado por el lobby sionista/israelí para controlar la política exterior americana hacia Israel y para forzar a los contribuyentes americanos a pagar todo el dinero que Israel quiera. Y la cantidad anual crece año tras año.

**En la versión Samisdat:**

> Justifica los más de 65 mil millones de dólares que el Estado de Israel ha recibido en concepto de "reparaciones" de Alemania. Es utilizado por el lobby sionista/israelí para controlar la política exterior americana hacia Israel y para forzar a los contribuyentes americanos a pagar todo el dinero que Israel quiera. Y la cantidad anual crece año tras año.

**Nizkor responde:**

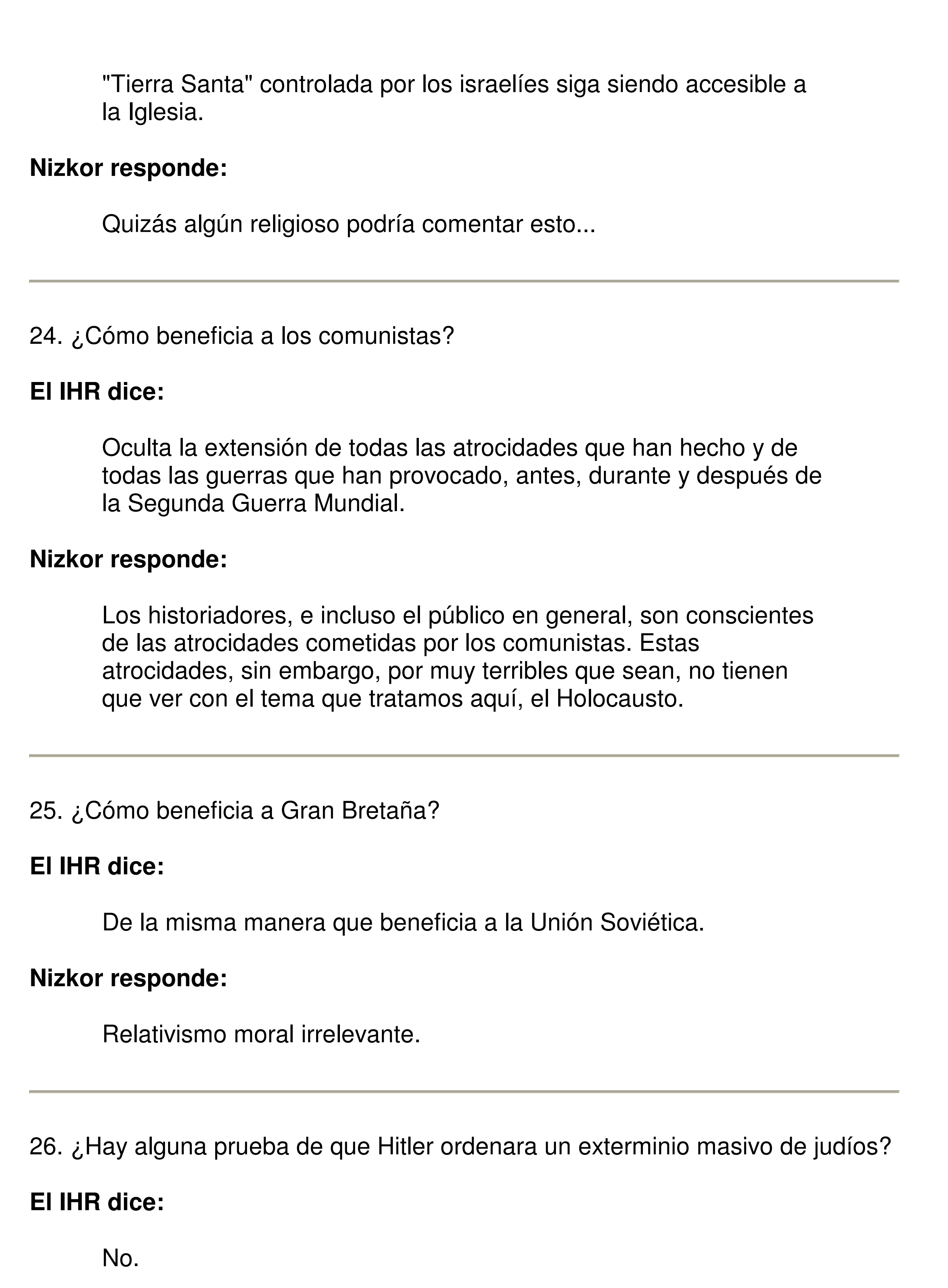
> No se pagaron reparaciones por las personas asesinadas por los nazis. Sólo se pagaron a supervivientes por propiedades perdidas y daños. Obviamente, si las reparaciones eran la motivación principal, el interés de los supervivientes habría sido minimizar, no maximizar, la lista de muertes.
>
> Sin querer entrar en argumentaciones sobre política actual, simplemente señalaremos que hay razones obvias por las que es interés nacional de Estados Unidos apoyar a Israel. Si el IHR niega esto, y piensa que sólo una tragedia como el Holocausto puede explicar la cantidad de ayudas que Israel recibe, quizás estaría bien que explicaran por qué Egipto recibe más (ver pregunta 21).

---

23. ¿Cómo beneficia a las Iglesias cristianas?

**El IHR dice:**

> Se relaciona con la idea del Antiguo Testamento según la cual los judíos son el "Pueblo Elegido" perseguido. Hace además que la



"Tierra Santa" controlada por los israelíes siga siendo accesible a la Iglesia.

**Nizkor responde:**

Quizás algún religioso podría comentar esto...

---

24. ¿Cómo beneficia a los comunistas?

**El IHR dice:**

Oculta la extensión de todas las atrocidades que han hecho y de todas las guerras que han provocado, antes, durante y después de la Segunda Guerra Mundial.

**Nizkor responde:**

Los historiadores, e incluso el público en general, son conscientes de las atrocidades cometidas por los comunistas. Estas atrocidades, sin embargo, por muy terribles que sean, no tienen que ver con el tema que tratamos aquí, el Holocausto.

---

25. ¿Cómo beneficia a Gran Bretaña?

**El IHR dice:**

De la misma manera que beneficia a la Unión Soviética.

**Nizkor responde:**

Relativismo moral irrelevante.

---

26. ¿Hay alguna prueba de que Hitler ordenara un exterminio masivo de judíos?

**El IHR dice:**

No.

**Nizkor responde:**

Por supuesto que las hay. Himmler, Eichmann, Höss y otros han dicho que las órdenes del genocidio venían directamente de Hitler.

- Téngase en cuenta que Hitler recibió en diciembre de 1942 un informe de Himmler en el que afirmaba que se había asesinado a 363.211 judíos entre agosto y noviembre de 1942. Éste es tan sólo uno de los muchos informes elaborados por el Einsatzgruppen, encargado del trabajo de exterminio de los judíos y opositores de los nazis tras el Frente Este. Se dispone de una fotografía y del texto del informe.

- O téngase en cuenta un registro de llamadas de Hitler a Himmler, en el que Hitler ordenó que "no se liquidara" un transporte de judíos debido a que se quería interrogar a un pasajero sospechoso. Si Hitler no conocía el proceso de exterminio, ¿cómo pudo ordenar que se detuviera en este momento? (Irónicamente, David Irving usó parte de este registro de llamadas fuera de contexto para indicar que Hitler estaba tratando de *detener* el programa de exterminio. Por supuesto, esto fue antes de que el Sr. Irving cambiara de opinión y decidiera que nunca existió un programa de exterminio, por lo que ni mucho menos Hitler lo conocía).

- De las memorias de Höss (Höss, *Commandant of Auschwitz*, 1959, p. 205):

> En el verano de 1941, no puedo recordar la fecha exacta, se me citó repentinamente con el Reichsfuhrer-SS [Himmler], directamente a través de la oficina de su ayudante. A diferencia de su costumbre habitual, Himmler me recibió sin que su ayudante estuviera presente, y dijo:
>
> "El Führer ha ordenado que la cuestión judía sea resuelta de una vez por todas, y que seamos nosotros, las SS, los que llevemos a cabo esta orden".

- El discurso final de Eichmann ante el tribunal, después de haber sido sentenciado a muerte, contenía la siguiente frase:

> Estos asesinatos masivos son única y exclusivamente el resultado de la política del Führer.

La cita es del *revisionista* Paul Rassinier, *The Real Eichmann Trial*, (*El Verdadero Juicio a Eichmann*) 1979, p. 152.

• Felix Kersten era uno de los médicos personales de Himmler. Tal y como escribió en sus memorias (Kersten, *The Kersten Memoirs*, 1956, p. 162-3):

> Hoy hablé durante un largo rato sobre los judíos con Himmler. Dije que el mundo no toleraría el exterminio de los judíos; era el momento de que lo detuviera. Himmler dijo que eso no le era posible; él no era el Führer y Adolf Hitler lo había ordenado expresamente. Le pregunté si era consciente de que la Historia algún día le señalaría como uno de los mayores asesinos de todos los tiempos por la manera en que habría exterminado a los judíos. Debía pensar en su reputación, y en no mancharla de esa manera. Himmler respondió que no había hecho nada incorrecto y que sólo había llevado a cabo las órdenes de Adolf Hitler.
>
> ...Le dije a Himmler que aún tenía una oportunidad de pasar a la Historia de otra manera mostrando humanidad con los judíos y otras víctimas de los campos de concentración - si realmente no estaba de acuerdo con las orden de Hitler de llevar a cabo el exterminio. Simplemente, podía olvidar algunas de las órdenes del Führer y no llevarlas a cabo.
>
> "Quizás esté usted en lo cierto, Herr Kersten," respondió Himmler, pero añadió que el Führer jamás le perdonaría esto y ordenaría que le ahorcaran inmediatamente.

• Hitler se reunió con el Mufti, Haj Amin Husseini, el 28 de noviembre de 1941. El doctor Paul Otto Schmidt tomó notas sobre el encuentro (ver Fleming, *Hitler and the Final Solution*, 1984, pp. 101-104). En este encuentro Hitler prometió al Mufti que, después de que cierto objetivo se alcanzara, "el único objetivo restante de Alemania en la región sería la aniquilación de los judíos que vivían bajo la protección británica en tierras árabes".

• Más aún, ténganse en cuenta los discursos de Hitler citados en la respuesta a la pregunta 1. Afirmó su intención de exterminar a los judíos al menos tres veces en público.

"No hay pruebas", claro.

En la versión original del 66 Q&A, esta pregunta era la misma que la pregunta 53, con otras palabras:

> "¿Hay alguna prueba de que Hitler ordenara un exterminio masivo de judíos? (pregunta 26, original);
>
> "¿Qué pruebas hay de que Hitler supiera que se estaba llevando a cabo un exterminio de judíos?" (pregunta 53, original y revisada).

Esto da una idea de cuánto cuidado se puso en la elaboración de este panfleto.

Lectura recomendada: de Fleming, *Hitler and the Final Solution* (*Hitler y la Solución Final).*

---

27. ¿Qué tipo de gas fue utilizado por los nazis en campos de concentración?

**El IHR dice (edición original):**

Zyklon-B, un gas hidrociánido.

**Nizkor responde:**

Sorprendentemente, incluso esta respuesta de cuatro palabras contiene dos errores.

En primer lugar, el Zyklon-B es el portador del gas, no el propio gas. Zyklon-B es el nombre registrado de una sustancia, generalmente virutas de madera o tierra de diatomeas que ha sido impregnada con la forma líquida del cianuro de hidrógeno y un irritante.

En segundo lugar, el gas en cuestión es cianuro de hidrógeno (a veces llamado ácido prúsico). Decir "**un** gas hidrociánido" no tiene sentido, ya que sólo hay uno, el cianuro de hidrógeno.

**En la edición revisada:**

Cianuro de hidrógeno contenido en "Zyklon-B", un pesticida comercial que era ampliamente utilizado en Europa.

**Nizkor responde:**

La respuesta revisada es correcta.

---

28. ¿Con qué finalidad se fabricaba, y fabrica, este gas?

**El IHR dice:**

Para la eliminación de los piojos portadores del tifus. Se usaba para fumigar ropa y edificios. Hoy en día aún se fabrica para estos usos.

**Nizkor responde:**

Esto es correcto. Pero también se usó para asesinar a personas a una escala masiva. El cianuro de hidrógeno, el gas liberado por el Zyklon-B, tenía un "efecto colateral" que para las SS resultó muy útil: también mata a gente.

De hecho, con una concentración dada, mata a seres humanos y otros mamíferos mucho más rápido que a piojos y otros insectos. La concentración empleada para el despiojado, de 8 a 10 gramos/$cm^3$, mata a personas *muy* rápidamente, aunque le lleva unas 32 horas eliminar todos los insectos. Incluso con concentraciones menores la muerte es rápida.

Y hoy en día, el cianuro de hidrógeno es empleado en cámaras de gas para ejecutar a personas en Estados Unidos.

Se dispone de un documento bastante técnico sobre la naturaleza y la acción del cianuro de hidrógeno.

---

29. ¿Por qué lo utilizaron en lugar de algún gas más apropiado para el exterminio masivo?

**El IHR dice:**

Si los nazis hubieran querido utilizar gas para exterminar personas, se disponía de gases mucho más eficientes. El Zyklon-B es poco eficiente, salvo cuando se usa como agente fumigante.

**Nizkor responde:**

Mentiras. El Zyklon-B fue usado entre otras cosas porque es *extremadamente* eficaz matando personas. Ciertamente, hay otros gases con una efectividad similar. Sin embargo, el Zyklon-B era único porque tenía otras dos ventajas:

- Era fácil de envasar, almacenar y transportar - se podía pedir a industrias químicas convencionales, y venía en latas cerradas.
- Era un producto muy extendido, ya que usaba para despiojar. De hecho, probablemente el 90% del Zyklon-B usado en Auschwitz lo fuera para eliminar piojos. Ver Gutman, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, p. 215.

Como se señaló en la respuesta a la pregunta 28, es extremadamente eficaz matando personas. Hoy en día el gas que libera el Zyklon-B se usa para ejecuciones en Estados Unidos

Para decir todo con rigor y exactitud, hay que señalar las cámaras de gas usadas en las ejecuciones de hoy en día generan el cianuro de hidrógeno por reacciones químicas, no simplemente dejándolo evaporar, como se hacía con el Zyklon-B. Pero no había ningún problema con el método utilizado por los nazis; funcionaba bien.

Tal y como los nazis averiguaron pronto, el cuello de botella en el proceso de exterminio era la incineración de los cadáveres, no el gaseamiento. Se podía matar a mil personas en cuestión de minutos, o en una o dos horas, si incluimos todo el proceso desde la llegada al campo hasta la ventilación de la cámara de gas.

Pero quemar los cadáveres de esas mil personas llevaba más tiempo. Se compraron enormes hornos muy caros, y se gastaron muchos marcos del Reich para mantenerlos, pero la incineración todavía llevaba unas diez veces más de tiempo. Los nazis incluso *redujeron* el tamaño de las cámaras de gas después de darse cuenta de que el cuello de botella siempre estaba en la capacidad de los hornos - ver Gutman et al., *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, p. 224.

Así que los argumentos sobre las dificultades del proceso de gaseamiento, o sobre la eficiencia del gas, son maneras de desviar la atención. Ver también la correspondiente sección de la FAQ sobre Auschwitz .

En cualquier caso, si hay tantos gases que son "mucho más eficaces", ¿por qué el IHR no nombra algunos? Se le pidió a Greg

Raven que hiciera esto en Usenet entre 1994 y 1995, pero, después de que se le insistiera muchas veces, lo único que fue capaz de decir fue:

> El monóxido de carbono sería más rápido que el Zyklon-B, por ejemplo, al igual que muchos gases nerviosos.

Como ya se ha explicado, la velocidad del agente mortal no es el cuellode botella del proceso de exterminio, así que decir qué gas es el "más rápido" es irrelevante. Y aparte de eso, el monóxido de carbono en realidad no es "más rápido" que el cianuro de hidrógeno, que es uno de los venenos más rápidos. Ver documento sobre este tema para más detalles.

Y más aún, los nazis probaron el uso del monóxido de carbono en los campos de la Operación Reinhard y en Maidanek, donde se encontró monóxido de carbono en bombonas y cañerías adecuadas para este gas. Pero, como explicó Höss en sus memorias, vio que los métodos existentes no eran eficacesm y decidió cambiar al Zyklon-B.

"Gases nerviosos" es una expresión demasiado vaga como para poder contestarla.

El otro único ejemplo de especificación de un gas concreto que hayamos encontrado hasta ahora es una patética demostración de ignorancia. En el llamado "Informe Lüftl", Walter Lüftl escribe:

> Cualquiera familiarizado con el peligro que supone la manipulación de cianuro de hidrógeno (que es explosivo y extremadamente tóxico) debería preguntarse por qué los verdugos de las SS no usaron dióxido de carbono -que es más fácil de manejar y completamente inofensivo para el verdugo - para matar a los prisioneros que supuestamente fueron envenenados con Zyklon.
>
> Cualquier libro de texto de fisiología confirma que en caso de anoxia (privación de oxígeno), las alteraciones en el funcionamiento del cerebro hacen su aparición tras cinco segundos, seguidas por la pérdida de consciencia en 15 segundos, y la muerte cerebral en cinco minutos. Ésta es la manera en la que se "duerme" a los animales, sin dolor y con seguridad. También funciona con las personas.

Esto es una absoluta estupidez. El dióxido de carbono simplemente asfixia a sus víctimas, dejándoles sin aire oxigenado. La pérdida de consciencia llevaría mucho más de 15 segundos. La muerte no sería indolora, sería al menos como morir ahogado o estrangulado. Y hay que transportar el dióxido de carbono comprimido en bombonas, ya que el "hielo seco" no puede sublimarse lo suficientemente rápido como para matar a alguien.

¿Cuántas botellas de dióxido de carbono habrían hecho falta para reemplazar completamente el aire normal con oxígeno de una cámara de gas? ¿Cuánto habría costado transportar y rellenar las bombonas? ¿No habría sido más fácil usar una pequeña cantidad de un veneno con el que bastan unos pocos centenares de partes por millón para ser mortal, en lugar de tener que alcanzar la suficiente concentración como para sustituir el oxígeno del aire?

De hecho, Friedrich Berg desestima el uso de dióxido de carbono en otro artículo publicado por el IHR, y disponible en el website de Greg Raven:

> El dióxido de carbono en realidad no es más tóxico que el agua. La mayoría de libros sobre toxicología ni siquiera lo mencionan. Cuando se le nombra, generalmente se le clasifica como "no tóxico, asfixiante".

Así que aquí tenemos otra contradicción interna.

El "Informe Lüftl" está en Internet en un archivo de texto de Nizkor, o en una página web en el web site de Greg Raven. Busque en el texto "physiology".

---

30. ¿Cuánto tiempo lleva ventilar un área fumigada con Zyklon-B?

**El IHR dice:**

Normalmente, unas 20 horas. El procedimiento completo es extremadamente complicado y técnico. Hay que usar máscaras antigás y sólo pueden hacerlo técnicos muy preparados.

**Nizkor responde:**

No. La cifra de "20 horas" es irrelevante por determinadas razones.

En primer lugar, la cifra es aplicable a edificios normales, sin sistemas de ventilación, comerciales o de viviendas. No se debe entrar en un edificio normal durante ese periodo de tiempo, ya que hay muy poca, si es que la hay, ventilación forzada. Más aún, objetos como alfombras, cortinas, muebles... alargan el tiempo necesario para regenerar el aire limpio. En cambio, las cámaras de gas nazis eran habitaciones vacías de cemento con sistemas de ventilación, por lo que bastaban cinco minutos para ventilarlas (ver Gutman, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, p. 232). Algunas cámaras de gas no tenían sistemas de ventilación; en éstas, los encargados de recoger los cadáveres usaban máscaras antigás.

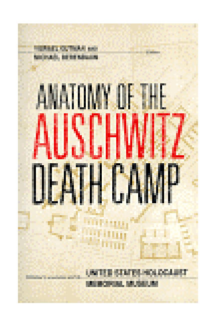
Asimismo, esta cifra depende mucho de normas estrictas de seguridad para ser real. Las normas de seguridad no se aplican en tiempo de guerra, especialmente cuando el fin es matar a mil personas lo más rápido posible. Los alemanes poseían una gran experiencia en el empleo de gases en general, y del Zyklon en particular, dado que se usaba frecuentemente para despiojar.

Quizás la próxima afirmación de los negadores del Holocausto será que los alemanes nunca derribaron aviones aliados porque es imposible disparar con la ametralladora de un bombardero mientras se lleva puesto adecuadamente un cinturón de seguridad de acuerdo con las normas de la Administración Federal de Aviación (FAA).

Más aún, los SS usaron a Sonderkommandos, prisioneros usados como mano de obra, para recoger los cadáveres de las cámaras de gas e incinerarlos. No hace falta decir que no les importaba demasiado si los Sonderkommandos iban a sufrir los efectos de los restos del gas. Fuera como fuese, trabajaban bajo pena de muerte - la primera cosa que hacía un nuevo Sonderkommando era quemar los cadáveres de los hombres del Sonderkommando que ocupaba anteriormente su puesto.

Si el "periodo de ventilación de 20 horas" fuera cierto, esto significaría que los cadáveres de los condenados a muerte ejecutados con cianuro de hidrógeno en las cámaras de gas de Estados Unidos permanecerían atados a la silla 20 horas después de morir.

Ver también la pregunta 31, y la sección apropiada de la FAQ sobre Auschwitz.




Lectura recomendada: *Anatomy of the Auschwitz Death Camp* (*Anatomía del Campo de la Muerte de Auschwitz)*

---

31. El comandante de Auschwitz, Höss, dijo que sus hombres entraban en la cámara de gas diez minutos después de que hubieran muerto los judíos y se llevaban los cadáveres ¿Cómo se explica esto?

**El IHR dice:**

> No puede explicarse porque si lo hubieran hecho habrían corrido la misma suerte que los ocupantes de la cámara.

**Nizkor responde:**

> Puede explicarse muy fácilmente, y ha sido explicado muchas veces en estudios disponibles en una buena biblioteca. Y si no, cualquiera que se pare un poco a pensar averiguará cuál era la solución.
>
> El método que empleaban los nazis en las mayores cámaras de gas era instalar sistemas de ventilación que podían renovar el aire en no más de cinco minutos (ver Gutman, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, p. 232). Se usaban también diversas rejillas para eliminar el Zyklon-B de las cámaras, mejorando así la eficiencia del proceso de ventilación.
>
> Otras cámaras de gas no tenían sistemas de ventilación, y los primeros que entraban en estas cámaras llevaban máscaras antigás hasta que el aire se hacía respirable.
>
> Era importante ventilar las cámaras de gas rápidamente para sacar los cadáveres e incinerarlos - esto último era lo que llevaba demasiado tiempo. El gaseamiento sólo duraba unos pocos minutos.
>
> Ver también la pregunta 30.

---

32. Höss dijo en su confesión que sus hombres fumaban mientras sacaban los cadáveres de la cámara de gas diez minutos después del gaseamiento. ¿No es explosivo el Zyklon-B?

**El IHR dice:**

> Es altamente explosivo. La confesión de Höss es obviamente falsa.

**Nizkor responde:**

> Esto es una completa tontería.
>
> La concentración *mínima* explosiva es de 56.000 ppm (partes por millón). Una concentración de 300 ppm mata a seres humanos en unos pocos minutos. Como referencia, se puede echar un vistazo a "The Merck Index" y al "CRC Handbook of Chemistry and Physics," o consultar cualquier manual sobre toxicidad e inflamabilidad de productos químicos. No habría habido el más mínimo peligro de explosión incluso aunque hubiera habido una *hoguera* ardiendo en la cámara de gas durante la ejecución.
>
> De hecho, la propia referencia nazi sobre el Zyklon-B, el documento de Nuremberg NI-9912, señala esto:
>
>> Peligro de explosión: 75 gramos de cianuro de hidrógeno/$m^3$ de aire. Aplicación normal, entre 8 y 10 gramos/$m^3$, por tanto, no explosivo.
>
> (Por cierto, la concentración de entre 8 y 10 gramos/$m^3$ es la necesaria para eliminar piojos e insectos, no seres humanos. Los mamíferos requieren una concentración y un tiempo de exposición mucho menores).
>
> Curiosamente, hay una transcripción del documento NI-9912 en el website de Bradley Smith, incluyendo la cita anterior. Así que los "revisionistas" saben que este documento existe. Simplemente han decidido ignorarlo. El Sr. Smith califica este documento de "inconveniente" - puede que lo sea, pero... ¿para quién?
>
> En cualquier caso, ¿sería el gas explosivo después de diez minutos de ventilación, cuando se había sacado de la sala el suficiente como para que dejara de ser tóxico? Imposible. Si los hombres del Sonderkommando estaban fumando, obviamente no

llevaban máscaras antigás, así que habrían muerto a no ser que la concentración estuviera muy por debajo de las 100 ppm.

¿Por qué motivo el IHR trata de demostrar que había posibilidad de explosión? Si hubiera habido alguien lo suficientemente cerca del cianuro de hidrógeno como para causar una explosión, habría muerto mucho antes envenenado.

La realidad es que el IHR ha ignorado referencias básicas, no ha mencionado la propia demostración nazi de la imposibilidad de su teoría, y han actuado contra el sentido común. Esto dice mucho de su nivel de estudios y su capacidad investigativa.

Y ahora, un pequeño paréntesis...

Parece que también hay que decir algo sobre su honradez. Aunque aquí ignoran el documento NI-9912, donde no les resulta conveniente, resulta que lo utilizan como prueba en otras publicaciones del IHR. El llamado Informe Luftl, disponible en el website de Greg Raven, utiliza cifras de este documento sin citarlas, al decir:

> La evaporación del Zyklon B requiere un máximo de 32 horas y un mínimo de 6, dependiendo de si la temperatura ambiente varía entre 5 y 30 grados centígrados.

Así que citan el NI-9912 cuando les conviene, y lo ignoran cuando no. Esta actitud resume muy bien el "revisionismo" del Holocausto.

Y ya que ha aparecido esta frase, debemos mencionar lo siguiente: emplearla así muestra una gran falta de honradez al elaborar un estudio. el NI-9912 menciona las cifras de 6 a 32 horas, dependiendo de la temperatura. Pero esas cifras son aplicables al tiempo que tardan en morir los insectos, y no tienen *nada* que ver con el tiempo de evaporación del Zyklon-B. Éste es el texto original del documento capturado a los nazis:

> Tiempo necesario para ser efectivo: 16 horas, a no ser que se dén circunstancias especiales, como el que se trate de un edificio cerrado, para el cual hará falta un tiempo menor. Si hay buena temperatura, es posible reducirlo a un mínimo de 6 horas. Hay que alargar este tiempo hasta unas 32 horas si la temperatura está por debajo de 5 grados centígrados.

> La fuerza y tiempos citados arriba son aplicables a: cucarachas, piojos, pulgas, etc., incluyendo huevos, larvas y crisálidas.

De nuevo puede leerse esto en el website de Bradley Smith, y esto es calificado de "inconveniente" - volvemos a preguntarnos: ¿para quién?

---

33. ¿Cuál era el procedimiento exacto que se dice que usaban los nazis para exterminar judíos?

**El IHR dice:**

Las historias van desde arrojar botes de gas en una habitación abarrotada desde un agujero del techo, pasando por arrojar gas a través de duchas o por "cámaras de vapor", hasta el empleo de "maquinaria de electrocución". Se ha dicho que "millones" de judíos fueron asesinados de estas maneras.

**Nizkor responde:**

El método exacto dependía del campo. Se usaron diferentes métodos de matar - a veces sólo ligeramente diferentes - en diferentes campos, e incluso en distintos sitios en el mismo campo.

En Auschwitz, específicamente en los Krema I, II y III, se lanzaba Zyklon-B a través de agujeros en el techo. Se pueden ver los agujeros en fotografías aéreas tomadas por aviones de reconocimiento aliados. En los campos de la Operación Reinhard, se introducía en las cámaras los gases de escape de potentes motores, con frecuencia los de tanques rusos capturados.

Hubo también duchas en varias cámaras de gas; hay testigos que lo han dicho, y diversos documentos nazis de la guerra, como inventarios, lo confirman.(Ver una fotografíadel documento, o Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation*, 1989, pp. 231, 438.) Se cree, sin embargo, que en cualquier caso las duchas eran meramente decorativas, sin estar conectadas a nada, y que no se utilizaron para llevar gas tóxico. Se utilizaban para hacer creer a las víctimas que todo era normal, para evitar el pánico cuando se amontonaban en la cámara, y varios nazis declararon esto después de la guerra.

> Se gaseó a aproximadamente unos tres millones de judíos, durante tres años, en los seis principales campos de exterminio. El resto fueron asesinados en ejecuciones masivas, sobre todo en los territorios ocupados del Este, y en los numerosos campos pequeños y guetos debido a tratos inhumanos como la pésima alimentación o los trabajos forzados.
>
> Respecto a las "cámaras de vapor" y la "maquinaria de electrocución" - son testimonios dados por testigos oculares confundidos, en algunos casos polacos que espiaban lo que ocurría en el campo desde el exterior. Por ejemplo, alguien que hubiera visto el proceso de exterminio de los campos de la Operación Reinhard podría haber pensado que el humo del tubo de escape del motor que salía de la cámara de gas era vapor. Ninguno de los nazis, ni de las personas que vieron todo el proceso de exterminio desde cerca, han repetido estas historias falsas.
>
> Estas historias no tienen ninguna prueba ni testimonio corroborado que las apoye, por lo que nunca fueron empleadas en los juicios por crímenes de guerra. En otras palabras, esas historias falsas no son una prueba de que los nazis fueron condenados falsamente - más bien son pruebas de que los juicios fueron justos, y de que el sistema funcionó.

---

34. ¿Cómo se podía mantener un programa tan masivo en secreto, sin que lo conocieran los judíos que iban a ser exterminados?

**El IHR dice (edición original):**

> No se podría haber mantenido en secreto. El hecho es que nunca se realizaron gaseamientos masivos en ningún sitio. Los rumores sobre el exterminio provienen únicamente de fuentes judías.

**El IHR dice (edición revisada):**

> No se podría haber mantenido en secreto. El hecho es que nunca se realizaron gaseamientos masivos en ningún sitio. Las historias sobre exterminios se originaron como propaganda sobre atrocidades cometidas en la guerra.

**Nizkor responde:**

Los nazis dedicaron un gran esfuerzo a mantener en secreto el proceso de exterminio, aunque al final fue revelado. Por ejemplo, ver el testimonio del Dr. Hans Münch, que dijo que hacer públicos los gaseamientos y el proceso de exterminio:

> ...habría sido algo completamente inútil que en poco tiempo habría causado que mi familia y yo hubiéramos sido liquidados, ya que la Gestapo estaba tan bien organizada y las amenazas por no respetar el secreto que rodeaba a los exterminios de Auschwitz eran tan claramente expresadas que todos evitaban contárselo incluso a sus mejores amigos. La experiencia nos enseñó que cualquiera que hablara sobre el tema era rápidamente cazado, ya que la Gestapo seguía el rastro de cualquier rumor que se difundiera sobre Auschwitz.

Ver también el veredicto de un tribunal alemán en 1943 contra el SS-Untersturmführer Max Taubner, que además de revelar la existencia del proceso de exterminio, también deja claro que el acusado iba a ser castigado por tomar fotografías del proceso:

> Por tomar fotografías de los incidentes o dejarse hacer fotos, por llevarlas a revelar a tiendas de fotografía y por mostrarlas a su mujer y amigos, el acusado es culpable de un delito de desobediencia. Dichas fotos podrían suponer uno de los mayores peligros para la seguridad del Reich si cayeran en manos equivocadas...

Los polacos que vivían cerca de los campos sabían que estaba teniendo lugar un exterminio, ya que veían llegar en trenes a cientos de miles de judíos a campos que no podían alojar ni a la décima parte de ellos, y porque la cantidad de comida que se llevaba a los campos era mucho menor que la necesaria para alimentar a tanta gente. Veían que los trenes salían del campo cargados con las ropas y pertenencias de las víctimas, y les llegaba el olor a carne quemada. Sabían qué es lo que estaba ocurriendo y se lo contaron al mundo.

Finalmente, obsérvese la eliminación de la frase "únicamente de fuentes judías". Cuando el revisionismo comenzaba su andadura, no le importaba airear en público sus prejuicios. Hoy en día, trata de dirigirse al público en general y ha de ser más cuidadoso. Este fenómeno se observa con frecuencia.

---

35. Si los judíos que iban a ser ejecutados conocían el destino que les aguardaba, ¿por qué iban hacia la muerte sin luchar ni protestar?

**El IHR dice:**

> No luchaban ni protestaban simplemente porque sabían que no había ninguna intención de matarles. Se les encerraba y se les enviaba a trabajos forzados.

**Nizkor responde:**

> Muchos no lo sabían. Sin embargo, algunos sí, y se rebelaron. La mayor rebelión tuvo lugar en el Gueto de Varsovia, y controlarla supuso una dura lucha para los alemanes; se tuvo que destruir todo el gueto para forzar la salida de los partisanos judíos. También hubo rebeliones en Treblinka, Auschwitz-Birkenauy Sobibor (esta última se llevó al cine), pero no tuvieron un gran éxito, excepto en Treblinka, siendo el campo cerrado entre otras razones por la rebelión.
>
> Los negadores del Holocausto frecuentemente se burlan de los supervivientes citando a uno de ellos que dice que el proceso de exterminio era un secreto bien guardado y citando a otro que dice que mucha gente lo conocía. No hay ninguna contradicción en esto. En diferentes momentos y lugares, gente distinta sabía cosas distintas.
>
> Afirmar que si un judío lo sabía, cualquier otro judío tenía que saberlo, es una variante de la vieja propaganda antisemita sobre la conspiración mundial judía.
>
> La frase "se les encerraba y se les enviaba a trabajos forzados" - borrada en la versión revisada - recuerda a la cita de Hitler, "los judíos deberían agradecerme que lo único que quiera de ellos es un poco de trabajo duro".

---

36. ¿Cuántos judíos murieron aproximadamente en los campos de concentración?

**El IHR dice (edición original):**

> Unos 300.000.

**El IHR dice (edición revisada):**

> Estimaciones competentes sitúan la cifra entre 300.000 y 500.000.

**Nizkor responde:**

> Una vez más - ¿qué dirían los "revisionistas" si los auténticos historiadores cambiaran sus cifras de esta manera, elevando sus estimaciones en un sesenta por ciento? Pero si lo hacen ellos, es correcto.
>
> En realidad, murieron más de 3,000.000 en los campos (el resto en los territorios ocupados del Este y en los guetos). Los dos peores campos fueron Auschwitz (alrededor de 1,300.000 de víctimas, siendo judíos 1,100.000) y Treblinka (unas 800.000 víctimas, casi todos judíos, aunque también murieron unos 3.000 gitanos).
>
> ¿Y no decían en la pregunta 7 que "decenas de miles" de personas murieron en campos de concentración británicos de la Guerra Bóer, siendo así "mucho peores que cualquier campo de concentración alemán"? Otra contradicción interna.
>
> Y si las "estimaciones competentes" rondan sólo los 500.000, entonces el revisionista más famoso del mundo, David Irving, debe ser un incompetente multiplicado por ocho. Irving ha sorprendido a todo el mundo recientemente al afirmar que ahora cree que murieron en los campos de concentración al menos cuatro millones de judíos.

---

37. ¿Cómo murieron?

**El IHR dice:**

> Principalmente por las continuas epidemias de tifus que asolaron la Europa de la guerra. También por hambre y por falta de cuidados médicos hacia el final de la guerra cuando casi todas las carreteras y líneas de ferrocarril fueron arrasadas por los Aliados.

**Nizkor responde:**

> Algunos murieron de tifus. Numéricamente hablando, la primera causa de muerte de la mayoría de los judíos fueron los gaseamientos, seguida de las ejecuciones con armas de fuego.

En los campos del "Altreich" (ver pregunta 1), la muerte sobrevino principalmente por hambre y enfermedades. Cuando a los prisioneros se les da escasa comida y se les somete a un duro trabajo, las diferencias con el resto de campos son pocas. En Auschwitz, que era a la vez un campo de trabajo y un campo de exterminio, se "seleccionaba" a los prisioneros con frecuencia, gaseando a los más débiles. Así, pocos llegaban a morir de agotamiento, y en cambio terminaban en las cámaras de gas.

Cuando los Aliados llegaron a los campos de la muerte nazis de Alemania, vieron que el personal de las SS estaba bien alimentado y vestido, y la población local rara vez estaba pasando graves dificultades relativamente. (Por otro lado, la población alemana de las grandes ciudades sí estaba sufriendo). Todo esto puede comprobarse en la filmaciones de la liberación de los campos, donde se puede ver a la población de las ciudades y pueblos cercanos que los soldados americanos llevaron a los campos para que fueran testigos de lo que allí ocurrió. Ninguna de las personas que se ve tiene aspecto de haber pasado hambre.

Existe además una famosa fotografía de unas gordas mujeres de las SS capturadas en Bergen-Belsen. Decenas de miles de prisioneros murieron de hambre en Belsen. Si usted ha visto una película de cadáveres demacrados introducidos con excavadoras en fosas comunes, probablemente es de Belsen. El contraste con las mujeres de las SS es claro. Varias escenas de la liberación de Bergen-Belsen demuestran esta cuestión.

Asimismo, casi ningún prisionero aliado murió de hambre; simplemente, había personas a las que los nazis querían mantener vivas, y había otras personas a las que los nazis querían matar. Un gran número de prisioneros de guerra soviéticos -unos tres millones- murieron por esta razón.

---

38. ¿Qué es el tifus?

**El IHR dice:**

Esta enfermedad aparece cuando se concentra a un gran número de gente que no puede lavarse durante un largo periodo de tiempo. El portador de la enfermedad es el piojo del pelo y el de la ropa. Los ejércitos y armadas han obligado tradicionalmente a sus hombres a llevar un corte de pelo muy corto precisamente por el peligro del tifus. Irónicamente, si los alemanes hubieran usado más

> Zyklon-B, el número de judíos que habría sobrevivido en los campos de concentración habría sido mayor.

**Nizkor responde:**

> Típico humor "revisionista".

---

39. ¿Qué importa si murieron seis millones de judíos o 300.000 durante este terrible periodo?

**El IHR dice (edición original):**

> Una diferencia de 5,700.000. Más aún - y en contra de lo que dice la propaganda sobre el "Holocausto" - no hubo ningún intento deliberado de exterminar a nadie.

**Nizkor responde:**

> Como se mencionó antes, murieron unos seis millones. Decirlo más veces no les hará vivir.
>
> El IHR afirma aquí claramente que "no hubo ningún intento deliberado de exterminar a nadie". Han separado claramente la cuestión de las cámaras de gas nazis de la cuestión de los planes nazis para exterminar a los judíos europeos costara lo que costase.
>
> Quizás Greg Raven, el director del IHR, querría explicar las citas que vienen a continuación. Cuando se le ha pedido que lo haga, siempre ha intentado cambiar de tema y hablar de las cámaras de gas. Pero si verdaderamente cree que "no hubo ningún intento deliberado de exterminar a nadie", entonces debería ser capaz de responder a esto sin referirse a las cámaras de gas:
>
> Diario de Hans Frank (de *Nazi Conspiracy and Aggression*, 1946, Vol. I, pp. 992, 994):
>
>> Pero, ¿qué se debería hacer con los judíos? ¿Creen que se les reasentará en el 'Ostland' [los territorios del Este] en pueblos [de reasentamiento]? Esto es lo que se nos dijo en Berlín: ¿por qué tantas molestias? No podemos hacer nada con ellos ni en el 'Ostland' ni en el 'Reichkommissariat.' Así que liquídenlos.

> Caballeros, debo pedirles que abandonen todo sentimiento de piedad. Debemos aniquilar a los judíos, dondequiera que los encontremos y dondequiera que sea posible para poder mantener la estructura del Reich como un todo...
>
> No podemos disparar o envenenar a estos 3,500.000 judíos, pero sea como sea tendremos que tomar medidas que lleven, de una manera u otra, a su aniquilación...
>
> Sentenciar a 1,200.000 judíos a morir de hambre debería señalarse sólo marginalmente.

Discurso de Himmler en Posen el 4 de octubre de 1943, grabado en cinta (*Trial of the Major War Criminals*, 1948, Vol. XXIX, p. 145):

> Hablaré ahora de la evacuación de los judíos, el exterminio del pueblo judío. Es una de esas cosas que se dice fácilmente: "se está exterminando a los judíos", dicen todos los miembros del Partido, "muy cierto, es parte de nuestros planes, la eliminación de los judíos, exterminio, lo estamos haciendo".

Goebbels (de Lochner, *The Goebbels Diaries*, 1948, pp. 86, 147-148):

> *14 de febrero de 1942*: El Führer ha vuelto a expresar su determinación de eliminar sin piedad a los judíos de Europa. Debe desaparecer todo sentimentalismo remilgado. Los judíos son los que han provocado la catástrofe que se les avecina. Su destrucción irá unida a la destrucción de nuestros enemigos. Debemos acelerar este proceso sin piedad.
>
> *27 de marzo de 1942*: El procedimiento es más bien bárbaro, y no lo detallaré aquí. No quedará mucho de los judíos. En cifras generales, se puede decir que alrededor del sesenta por cien de ellos será liquidado, mientras que sólo el cuarenta se salvará para ser utilizado como mano de obra.

Quizás lo embarazoso de enfrentarse a citas como éstas, sin poder desviar el asunto a la cuestión de las cámaras de gas, es la razón por la que el IHR eliminó en su edición revisada la frase "no hubo ningún intento deliberado de exterminar a nadie".

---

40. Muchos supervivientes judíos de los "campos de la muerte" dicen que vieron cuerpos siendo apilados en fosas y quemados ¿Cuánta gasolina habría hecho falta para hacer esto?

**El IHR dice:**

> Una cantidad mucho mayor de la que disponían los alemanes, ya que hubo una importante reducción en los suministros en aquel momento.

**Nizkor responde:**

> "¿De la que disponían?". el Campo III de Auschwitz, Monowitz, era un campo de trabajo industrial donde se producía combustible. Incluso el IHR admite esto en su respuesta revisada a la pregunta 6. ¿Qué mejor "disponibilidad" que esa?
>
> En cualquier caso, la pregunta es engañosa: no hacía falta un combustible refinado de gran energía como la gasolina. Se usaban otros materiales inflamables baratos y relativamente abundantes como el aceite de motor y el metanol. Höss describe el proceso de incineración al aire libre en Treblinka (Bezwinska and Czech, *KL Auschwitz Seen By The SS*, 1984, p. 133):
>
>> [Después del gaseamiento en Treblinka], se abrían las cámaras de gas y se sacaba a los cadáveres, se les desnudaba y se les quemaba en una pira hecha de travesaños de línea férrea.
>>
>> Se alimentaban los fuegos con madera, esparciendo de vez en cuando sobre los cadáveres restos de gasolina.
>
> También describe el proceso en su propio campo, Auschwitz (Kogon et al., *Nazi Mass Murder*, 1993, pp. 168-169):
>
>> Hasta finales del verano de 1942, se llevaba a los cadáveres a fosas comunes. Sólo después se empezó a recurrir a la incineración - primero con piras de madera con unos dos mil cadáveres, y más adelante en las fosas, con los cadáveres que habían sido enterrados allí. Se esparcía sobre ellos aceite usado de motor, y más adelante, metanol.

No era una terrible dificultad para los nazis sacrificar algo de aceite usado de motor.

El IHR cambió en la pregunta la flagrante invención de la "gasolina" del original, por algo menos preciso como "combustible" en la edición revisada. Aún es engañoso. "Combustible" puede referirse a muchas cosas, pero el aceite usado de motor no es una de ellas.

---

41. ¿Se puede quemar cadáveres en una fosa?

**El IHR dice (edición original):**

No, es imposible que un cuerpo humano sea consumido totalmente por las llamas de esta manera, y no se puede generar el calor suficiente en una fosa abierta.

**En la edición revisada:**

No, es imposible que un cuerpo humano sea consumido totalmente por las llamas de esta manera debido a la escasez de oxígeno.

**Nizkor responde:**

¿Cuál es el problema: el calor, o el oxígeno?

A pesar de que los negadores del Holocausto no quieran que sea así, el hecho es que se realizaron dichas incineraciones; hay una fotografía famosa de esta incineración en fosas, sacada en secreto de Auschwitz-Birkenau.

---

42. Los escritores sobre el "Holocausto" afirman que los nazis podían cremar cuerpos en unos diez minutos ¿Cuánto tiempo lleva incinerar un cadáver, según diversos operarios profesionales de crematorios?

**El IHR dice (edición original):**

Unas dos horas.

**En la edición revisada:**

Aproximadamente hora y media, aunque los huesos más grandes requieren un segundo procesamiento.

**Nizkor responde:**

¿En qué quedamos, hora y media o dos horas? Más recientemente, los negadores del Holocausto han empezado a apoyarse en el testimonio de Ivan Lagace, que al parecer dijo en el juicio a Zündel, y más adelante ante la prensa que incinerar cada cuerpo lleva entre *seis* y *ocho* horas.

El IHR insiste una y otra vez en quejarse de que los testimonios de los supervivientes se contradicen en detalles técnicos como el tiempo de cremación - y no pueden ponerse de acuerdo entre ellos.

La discrepancia entre las estimaciones del IHR y el tiempo real (unos 30 minutos) es importante, dado que el IHR está confundiendo los crematorios industriales y militares con los crematorios de los cementerios de hoy en día.

Cuando dicen "operarios profesionales de crematorios", se refieren a gente como Lagace, cuyo trabajo consiste en cremar un único cuerpo cada vez, dentro de un ataud, en un horno diseñado para convertir incluso los huesos más grandes en unas finas cenizas que se llevarán los familiares del difunto. Esta situación, evidentemente, no es comparable con la que había en Auschwitz-Birkenau durante la Segunda Guerra Mundial.

Por ejemplo, a Lagace jamás se le ocurriría mezclar las cenizas de un cadáver con las de otro. Lagace y el IHR olvidan que se podían meter dos o tres cadáveres demacrados en cada "nicho". Esto, por supuesto, jamás se haría en un incinerador civil.

Asimismo, los hornos de Auschwitz estaban diseñados para funcionar continuamente, usando el calor producido por las incineraciones de cadáveres realizadas antes y manteniéndolo así para los siguientes cuerpos. Después de encender los hornos con coque al empezar el día hasta que alcanzaban la temperatura adecuada, apenas requerían un poco más de combustible para funcionar. Esto es una técnica bien documentada (ver Gutman et al., *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, pp. 185-187ff). Lagace afirma que ha de haber un periodo de "enfriamiento" entre cada incineración, lo cual demuestra una profunda ignorancia por su parte sobre el funcionamiento de estos hornos. Lagace dice que un ciclo continuo de operación habría causado averías en los hornos de Auschwitz, pero una vez más no

es capaz de entender la diferencia entre un crematorio civil y un crematorio industrial militar.

Habitualmente el operario de un horno crematorio convencional quemará el cadáver durante un periodo de tiempo para eliminar todo resto de carne carbonizada, es decir, para blanquear los huesos. Aún así, este proceso hace que el tiempo total de incineración acabe siendo sólo de entre dos y cuatro horas, y no las entre seis y ocho horas de Lagace. Lagace olvida que estos detalles no tenían importancia para los nazis. Pero estos errores y otros aparecen en la respuesta a la pregunta 45.

Aparte de los errores comentados, los tiempos de incineración son totalmente incuestionables. En 1939, se concedió a la firma Topf e Hijos un contrato para construir un horno en Dachau con una capacidad estimada de un cadáver por hora y nicho (teniendo dos nichos). Incrementando la presión del aire, en julio de 1940 fabricaron un horno que podía incinerar dos cadáveres por hora y nicho (de nuevo, teniendo dos nichos). Necesitaba unas tres horas de mantenimiento al día, algo muy lejos de las doce horas por día de las que habla el IHR en la pregunta 45. (Ver Gutman et al., *op. cit.*, pp. 185-186, 189-190.)

Los crematorios que fueron instalados en Auschwitz-Birkenau eran de capacidad industrial. Eran capaces de procesar varios cadáveres por nicho en una media hora, y podían funcionar durante días seguidos sin necesidad de mantenimiento. (Hubo sin embargo algunas dificultades a veces, y varios de los hornos estuvieron fuera de servicio durante meses). Se le concedió a Topf e Hijos una patente en 1951, y la patente establece la capacidad de cremación en un cadáver cada media hora.

Se dispone de una fotografía de los hornos del Krema II.

---

43. ¿Por qué los campos de concentración tenían hornos crematorios?

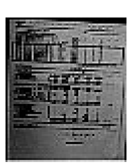
**El IHR dice:**

Para eliminar de una manera higiénica los cadáveres de las víctimas de las epidemias de tifus.

**Nizkor responde:**

...y los de las víctimas de los gaseamientos. Ver la respuesta a la pregunta 45.

Se podría preguntar al IHR por qué los nazis necesitaban tantos fogoneros, como demuestra claramente este documento de las SS, si sólo murieron unos pocos centenares de miles de judíos (ver pregunta 36)



El 7 de octubre de 1944, los componentes del sonderkommando (denominados "heizer" = fogoneros en los documentos oficiales de las SS), eran:
Krema II: turno de día 84, turno de noche 85.
Krema III: turno de día 84, turno de noche 85.
Krema IV: turno de día 84, turno de noche 85.
Krema V: turno de día 72, turno de noche 84.

Un total de 663.

*APMO, D-AuII-3a/1, Inventario No. 29723. Ver Czech, "Auschwitz Chronicle 1939-1945". p. 724. Ver también documento presente en la exposición "El Martirio Judío" del Campo Principal de Auschwitz, que lista un total de 661 fogoneros el 3 de octubre de 1944.*

---

44. Dado un ciclo de trabajo del 100% de todos los crematorios de todos los campos en territorio controlado por los alemanes, ¿cuál es el número máximo de cadáveres que habría sido posible incinerar durante todo el periodo en el que los crematorios estuvieron en funcionamiento?

**El IHR dice:**

Unos 430.600.

**Nizkor responde:**

Esta engañosa cifra es el resultado de varios errores que se han ido acumulando. Hemos respondido a los errores en los tiempos de incineración de un cadáver y en las necesidades de mantenimiento en la respuesta a la pregunta 42. Se responderá a los errores en el

número de cadáveres por nicho del horno en la respuesta a la pregunta 45.

Basarse en números teóricos puede ser instructivo, si uno tiene en cuenta que nunca se alcanzó la capacidad teórica por diversas razones. Pero si se trata de considerar cuáles podrían haber sido los números teóricos, usando un ciclo hipotético del 100% y eliminando todo el tiempo sin servicio por mantenimiento, las cifras se tambalean.

No necesitamos hablar de todos los campos nazis; consideremos simplemente Auschwitz-Birkenau. Más aún, consideremos sólamente las dos instalaciones de cremación más grandes (de un total de cinco). Esos dos únicos hornos, trabajando a su capacidad máxima las 24 horas del día desde su instalación en abril de 1943 hasta su captura en noviembre de 1944 podrían haber incinerado aproximadamente 1,700.000 cadáveres.

Esto es simple aritmética basada en la capacidad estimada por los propios nazis. Ver una fotografíadel documento, o Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation*, 1989, p. 247.

Téngase en cuenta que los nazis empezaron a darse cuenta más adelante de que la capacidad teórica de los hornos no era real, y a finales de 1942 redujeron sus estimaciones de 1440 por Krema y día a 800 (ver Gutman et al.,*Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, p. 212). Usando esta cifra más realista, estos dos crematorios de Auschwitz habrían podido incinerar casi un millón de cadáveres en sus 20 meses de trabajo.

Esto se corresponde con la realidad, dado que había otros Kremas disponibles para la incineración, y porque sabemos que con frecuencia se saturaban los hornos por el número de cadáveres, teniendo que quemar algunos en fosas abiertas. Ver pregunta 41. En total, se mató e incineró en Auschwitz a entre 1,100.000 y 1,500.000 personas.

---

45. ¿Puede utilizarse un horno crematorio el 100% del tiempo?

**El IHR dice:**

No. Una estimación generosa daría un 50% (12 horas al día). Hay que limpiar cuidadosa y regularmente un horno crematorio cuando está haciendo un trabajo pesado.

**Nizkor responde:**

Esta respuesta comprende las anteriores de las preguntas 42, 43, y 44.

Empecemos echando un vistazo a una fotografía de los hornos del Krema II para hacernos una idea del tamaño. Eran muy grandes. Téngase en cuenta que el Zündelsite califica estos enormes edificios de incineración de "gallineros".

Había cinco Krema en Auschwitz. Los Kremas II y III tenían cinco grandes hornos, cada uno de los cuales tenía tres "nichos", pudiendo así incinerar tres cadáveres a la vez. Estaban diseñados para realizar las incineraciones eficiente y rápidamente, especialmente cuando había que quemar muchos cuerpos de una vez (ver Gutman et al., *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, 1994, pp. 185-186).

Aunque los hornos tenían tres nichos, se podía colocar casi siempre dos o incluso tres cadáveres por nicho. Recuérdese que había muchos niños, y que las víctimas eran con frecuencia prisioneros que habían estado en Auschwitz durante meses y que por tanto sufrían una grave desnutrición. Los nazis consideraron entre 70 y 100 kg de restos como una "unidad" que podía ser incinerada en un nicho; el que se tratara de una persona corpulenta o de tres pequeñas era irrelevante técnicamente hablando. Höss testificó que el Sonderkommando solía ir alternando el poner dos o tres cadáveres en cada nicho. (Ver Gutman et al., *op. cit.*, pp. 236, 166, 180n55.)

En contra de lo que el IHR afirma en la pregunta 42, los hornos podían consumir un cadáver en entre 30 y 45 minutos como máximo. Esto ha sido verificado no sólo por testigos visuales, sino también por numerosos informes nazis sobre el proceso de incineración.

Estos son los cálculos para un único Krematorium, el número II:

Cinco hornos, cada uno con tres nichos, siendo cada nicho capaz de contener dos o tres cadáveres a la vez (pongamos que dos) y siendo capaces de incinerarlos en media hora, reducirían a cenizas 1440 cuerpos en 24 horas de trabajo sostenido. 5 por 3 por 2 , por 48 medias horas que hay en un día, nos da 1440.

Un informe capturado con fecha del 28 de junio de 1943 y enviado a Berlín al General de las SS Kammler cifra el número de cuerpos

que podían eliminarse en un día en Auschwitz-Birkenau en 4.756. Esto al parecer se basa en un ciclo de trabajo de 24 horas por día utilizando las cifras anteriores, ya que se calcula la capacidad del Krema II como de 1440. Ver una fotografía del documento, o Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, 1989, p. 247. Los historiadores y los técnicos discuten si esto representa un máximo teórico que nunca fue alcanzado salvo con la ayuda de incineraciones realizadas en fosas, o si es una cifra que fue alcanzada o incluso rebasada en los peores momentos del proceso de exterminio. Sea como sea, está claro que la cifra dada por Lagace de 184 cuerpos al día (Lenski, Robert, *The Holocaust on Trial*, 1990, p. 252) ni siquiera se acerca a las cifras correctas.

---

46. ¿Cuánta ceniza deja un cuerpo cremado?

**El IHR dice:**

Después de incinerar totalmente los huesos, más o menos la que llenaría una caja de zapatos.

**Nizkor responde:**

Totalmente correcto.

---

47. Si los nazis incineraron a seis millones de personas, ¿qué hicieron con las cenizas?

**El IHR dice:**

Esto aún está por "explicar". Seis millones de cadáveres habrían producido toneladas y toneladas de cenizas. Y no se ha encontrado ningún gran vertedero de dichas cantidades de cenizas.

**Nizkor responde:**

Una ligera falta de honradez. Nadie dice que se incineraron seis millones de cadáveres. En los territorios ocupados del Este, se ejecutaba a la gente con un tiro y se les enterraba en fosas comunes.

Sin embargo, se incineraron muchos millones de cadáveres (incluyendo algunos que fueron enterrados en fosas comunes y fueron exhumados). Es muy fácil deshacerse de las cenizas. Se arrojaba a los ríos o se esparcía por los campos. La ceniza no es tóxica; se puede tirar en cualquier parte. De hecho, es un buen fertilizante, y está documentado que los granjeros que vivían cerca de Auschwitz usaron cenizas humanas en sus campos.

Simplemente calcúlese cuántas cajas de zapatos entran en un camión grande. Decenas de miles. ¿Qué problema supone arrojar carga tras carga en ríos o campos? Auschwitz está en la confluencia de varios ríos, y hay un gran pantano cerca. Una fotografía aérea tomada durante la guerra muestra grandes cantidades de lo que podrían ser cenizas humanas en un pantano justo al borde del campo de exterminio.

Por hacer una comparación, nadie niega que Stalin y Mao mataron a decenas de millones de personas de diversas formas. Ningún "revisionista" se pregunta donde están todos *esos* cadáveres. Sólo se centran en el Holocausto. ¿Por qué?

---

48. ¿Se ven cámaras de gas en las fotos aliadas hechas en tiempo de guerra de Auschwitz (durante el periodo en el se supone que las "cámaras de gas" y los crematorios estaban funcionando al cien por cien)?

**El IHR dice:**

No. De hecho, estas fotografías no muestran ni una traza de las enormes cantidades de humo que supuestamente había constantemente sobre el campo. Ni muestran las "fosas abiertas" donde se supone que se quemaron cadáveres.

**Nizkor responde:**

En primer lugar, considérese que se sobrevoló Auschwitz muy pocas veces y mediando mucho tiempo entre vuelo y vuelo. A finales de 1943 y principios de 1944 los Aliados empezaron a bombardear refinerías, incluyendo la mediana planta petroquímica de Auschwitz III. Auschwitz III, o Monowitz, era un campo satélite situado a cuatro kilómetros de las cámaras de gas de Auschwitz II, o Birkenau.

Los bombarderos aliados y sus cazas de escolta no pudieron alcanzar Monowitz hasta abril de 1944 (ver Gilbert, *Auschwitz and*

*the Allies*, 1981, p. 191). Un reconocimiento fotográfico de la zona realizado el 4 de abril incluyó accidentalmente Birkenau; se tomaron veinte fotos, y en tres aparecía Auschwitz-Birkenau. Pasada esa fecha, sólo se volvió a sobrevolar el campo otras cuatro veces antes de que se cerraran los crematorios: el 31 de mayo, el 26 de junio, el 25 de agosto y el 13 de septiembre de 1944. Se tomaron muy pocas fotografías de Birkenau, y algunas son demasiado poco detalladas como para ser de interés.

El que las fotografías fueran tomadas durante los gaseamientos era cuestión de casualidad. Una foto tomada el 25 de agosto muestra una fila de unas cien personas caminando del tren hacia los Krema II y III. La puerta del Krema II está abierta. ¿Creen los negadores que iban a hacer una visita turística a la "morgue"?

Esta misma foto muestra las cámaras de gas, incluyendo unos muy evidentes respiraderos en el techo empleados para introducir el Zyklon-B. ¿Cómo explican esto los negadores? Recuérdese que no se puede desinfectar una morgue con Zyklon-B, ya que no actúa contra las bacterias. (Ver Gilbert, *op. cit.*, foto 28, entre las pp. 192-193.)

Y los respiraderos son visibles en las cámaras de gas de los Kremas II y III, pero no en los vestuarios. ¿Cómo explican los negadores la diferencia, dado que afirman que tanto la cámara de gas como el vestuario eran morgues? ¿Por qué hay respiraderos en una y no en el otro?, y ¿es una simple coincidencia que la sala con respiraderos sea la misma que ha sido identificada como la cámara de gas desde los años '40? Recuérdese que estas fotos no fueron desclasificadas hasta los años '70.

Otra fotografía muestra una fosa detrás del Krema III, exactamente donde los testigos situaron la fosa de incineración al testificar muchos años antes. No se desclasificaron las fotos hasta los años '70, así que el que coincidan con los testimonios es una *sólida* corroboración de éstos. Sea como sea, la última frase de la respuesta del IHR es una descarada mentira.

Los negadores del Holocausto admiten esto, por cierto, así que aquí tenemos otra contradicción interna. El "revisionista" Carlo Mattogno escribe en una respuesta a Pressac que:

> Las fotografías de un reconocimiento aéreo muestran una cremación que está teniendo lugar en una de las tres fosas, midiendo ésta 3,5 por 15 metros, en el área del Crematorio V.

Una vez más, no consiguen ponerse de acuerdo.

Eso sí, puede que sea cierto que las fotos no muestran humo saliendo de los crematorios. En este momento, estamos investigando más profundamente el asunto. Pero si es cierto, lo único que significa es que no se estaban incinerando cuerpos en esos días en concreto. Hay sólo cinco días reflejados en estas fotografías de todo el año 1944, y en algunas no se ven los crematorios, así que esto no prueba nada.

Y lo que las fotografías *revelan* es sumamente dañino para la postura de los negadores del Holocausto - así que, cómo no, mienten sobre ello.

---

49. ¿Cuáles eran las principales disposiciones de las "leyes de Nuremberg" alemanas de 1935?

**El IHR dice:**

Leyes contra los matrimonios mixtos y las relaciones sexuales entre alemanes y judíos, similares a las leyes que existen hoy en día en Israel.

**Nizkor responde:**

Más mentiras antisemitas y más relativismo moral. No existen leyes de este tipo en Israel (aunque el número de matrimonios mixtos sea pequeño).

Las leyes de Nuremberg no sólo prohibían las relaciones sexuales entre alemanes y judíos, las castigaban con la pena de muerte. (Aunque la pena establecida era de cárcel o trabajos forzados -o ambas cosas- algunos judíos fueron ejecutados por mantener relaciones sexuales con alemanes. Incluso el ser sorprendido besándose o acariciándose era razón suficiente para aplicar la pena de muerte).

Las Leyes de Nuremberg de 1935 alteraron muchas cosas, aparte de las relaciones personales. Más adelante, en ese mismo año, se promulgó un decreto basado en una de las leyes de Nuremberg (ver Hilberg, *Documents of Destruction*, 1971, p. 20):

> En base al artículo 3 de la Ley de Ciudadanía del Reich del 15 de septiembre de 1935 (Gaceta Legal del Reich I, 1146), se ordena lo siguiente: ...
>
> Artículo 4
>
> 1. Un judío no puede ser considerado ciudadano del Reich. No puede votar en elecciones políticas; no puede ostentar un cargo público.
>
> 2. Todos los funcionarios públicos judíos abandonarán su cargo como máximo el 31 de diciembre de 1935...

Las leyes posteriores fueron mucho menos sutiles.

---

50. ¿Hubo algún precedente a las Leyes de Nuremberg en América?

**El IHR dice:**

Muchos estados de Estados Unidos habían aprobado leyes preventivas de los matrimonios y las relaciones sexuales entre personas de diferentes razas mucho antes que los nazis.

**Nizkor responde:**

Esto es una suposición, pero parece que la pena por no respetar estas leyes en América no era la misma que la pena en la Alemania nazi: muerte.

De cualquier forma, de nuevo no es más que relativismo moral irrelevante.

---

51. ¿Qué informe dio la Cruz Roja Internacional sobre la cuestión del "Holocausto"?

**El IHR dice:**

Un informe sobre la visita a Auschwitz de delegados de Cruz Roja Internacional realizada en septiembre de 1944 señaló que se permitía a los prisioneros recibir paquetes y que no se pudieron verificar los rumores sobre cámaras de gas.

**Nizkor responde:**

> No se pudieron verificar los rumores sobre cámaras de gas porque *se prohibió expresamente* a los delegados visitar los Krema de Auschwitz, donde estaban las cámaras de gas y los crematorios. Se les llevó sólo a las zonas del enorme complejo que alojaban a los prisioneros que no iban a ser exterminados. Había algunos prisioneros de guerra aliados en Auschwitz, viviendo en condiciones razonables, pero sabían de los gaseamientos y se lo mencionaron a los delegados de Cruz Roja.
>
> Por ejemplo, el antiguo SS-Untersturmführer Dr. Hans Münch confirmó esto en su testimonio ante el Tribunal Internacional de Nuremberg (*Trial of the Major War Criminals*, 1948, Vol. VIII, p. 313-321). Dijo:
>
>> Fui testigo repetidas veces de diversas visitas guiadas de civiles y delegados de la Cruz Roja, y pude comprobar que el mando del campo lo preparó todo magistralmente para dirigir estas visitas de tal manera que los visitantes no vieran el más mínimo tratamiento inhumano. Sólo se mostraba el campo principal, y en este campo principal estaban los llamados bloques de exposición, sobre todo el bloque 13, que estaban especialmente preparados para estas visitas guiadas y que estaban equipados como un barracón de soldados normal, con camas con sábanas, y servicios que funcionaban.
>
> Irónicamente, esta política de no mostrar las instalaciones de exterminio también ha sido confirmada por el propio IHR, aunque sin quererlo. En el "Informe Lüftl", el supuesto experto Walter Lüftl menciona un informe enviado a los comandantes de los campos de concentración. De acuerdo con Lüftl, dice:
>
>> No se deben mostrar ni el burdel ni los crematorios durante las visitas al campo. No se debe mencionar la existencia de estas instalaciones a las personas que visiten el campo...
>
> Lüftl sigue comentando:
>
>> Aparentemente, entonces, se podía mostrar y mencionar todo lo demás a los visitantes. Lógicamente, si hubiera habido una cámara de gas,

> se podría haber mostrado y se podría haber hablado de ello; si no, habría sido incluida en la prohibición.
>
> Dado que no podemos asumir que ningún miembro de las SS mostró jamás una cámara de gas [destinada a matar personas] a los inspectores de Cruz Roja Internacional, es posible concluir que no había ninguna.

Lüftl, que supuestamente es un experto, no es ni siquiera consciente de que el término "crematorios" se refiere a los *complejos* de cremación, que no sólo incluían los hornos, sino también las cámaras de gas.

Sin querer, ha presentado pruebas contra sus propias hipótesis - ¿por qué era necesario ocultarle los complejos de cremación a la Cruz Roja si allí no ocurría nada que la Cruz Roja no debiera ver?

El "Informe Lüftl" está en Internet en un archivo de texto en Nizkor, o en una página web en el web site de Greg Raven. Busque en el texto "Red Cross".

---

52. ¿Cuál fue el papel del Vaticano durante el tiempo en el que se supone que seis millones de judíos fueron exterminados?

**El IHR dice:**

Si hubiera habido un plan de exterminio, con seguridad el Vaticano habría estado en condiciones de saberlo. Pero como no hubo ninguno, el Vaticano no tuvo razones para denunciarlo.

**Nizkor responde:**

Mentiras. Los nazis odiaban a la Iglesia Católica, y ejecutaron a muchos sacerdotes en Polonia y otros lugares. La Iglesia no tenía el más mínimo poder o influencia sobre los nazis. El Ministro de Propaganda del Reich, Joseph Goebbels, anotó en su diario el 26 de marzo de 1942 (ver Lochner, *The Goebbels Diaries*, 1948, p. 146):

> Es una bajeza y algo muy sucio que la Iglesia Católica prosiga con sus actividades subversivas de todas las maneras posibles, intentando ahora difundir su propaganda incluso entre los niños protestantes

> evacuados de las regiones amenazadas por bombardeos. Después de los judíos, estos políticos-sacerdotes son la peor gentuza repugnante que aún vive en el Reich. Después de la guerra llegará el momento de solucionar  este problema definitivamente.

O échese un vistazo a esto:

> Carta al Ministro de Justicia del Reich
> Del Obispo Católico de Limburg
> 13 de agosto de 1941
>
> ...varias veces a la semana llegan a Hadamar autobuses con un gran número de estas víctimas. Los niños de la escuela del vecindario reconocen estos vehículos y dicen: "Ahí llega el convoy asesino". Después de la llegada de dichos vehículos, los ciudadanos de Hadamar ven el humo que sale de la chimenea y están nerviosos pensando constantemente en las pobres víctimas, especialmente cuando, dependiendo de la dirección del viento, tienen que soportar el horrible olor. La consecuencia de que se esté haciendo esto aquí es que los niños, cuando se pelean unos con otros, dicen cosas como: "Estás gordo, te meterán en el horno en Hadamar". La gente que no quiere casarse, o que no tiene la oportunidad de hacerlo, dice: "¿Casarse?. No importa no hacerlo. Traer hijos al mundo que terminarán en la pila de cadáveres...". Los ancianos dicen: "¡De ninguna manera iré al hospital estatal! Después de los débiles mentales, los ancianos serán las próximas bocas que alimentar que no sirven para nada".

El último párrafo se refiere a la aniquilación sistemática de decenas de miles de dementes y discapacitados psíquicos por los nazis, a través del llamado programa de "eutanasia" o programa de "muerte piadosa".

---

53. ¿Qué pruebas hay de que Hitler sabía que se estaba llevando a cabo el exterminio de judíos?

**El IHR dice:**

Ninguna.

**Nizkor responde:**

Ver la pregunta 26.

---

54. ¿Colaboraron los nazis y los sionistas?

**El IHR dice:**

Antes de la guerra, Alemania firmó un acuerdo con los sionistas que permitía a los judíos transferir grandes capitales a Palestina. Durante la guerra, los alemanes mantuvieron relaciones cordiales con los líderes sionistas.

**Nizkor responde:**

"¿Relaciones cordiales?". ¡Por favor! ¿Con unos líderes que habían declarado públicamente, una y otra vez, que los judíos eran gusanos que había que exterminar? Ver los discursos de Hitler citados en la pregunta 1.

Esta pregunta parece ser otra contradicción interna. En las respuestas a las preguntas 11 y 12, dicen que "Judea" y "los judíos" declararon la guerra a Alemania seis años antes de que comenzara la Segunda Guerra Mundial. El IHR debería aclararse: o los alemanes fueron vilipendiados por los odiosos judíos, o los alemanes son tan buena gente que incluso lograron mantener "relaciones cordiales" con los odiosos judíos. No pueden darse las dos cosas a la vez.

---

55. ¿Qué provocó la muerte de Ana Frank unas semanas antes del fin de la guerra?

**El IHR dice (edición original):**

El tifus.

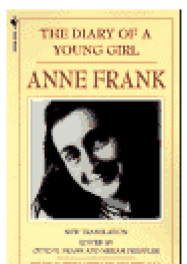
**En la edición revisada:**

> Después de sobrevivir al internamiento en Auschwitz, murió de tifus en el campo de Bergen-Belsen, pocas semanas antes de que la guerra terminara. No fue gaseada.

**Nizkor responde:**

> Ana era una de las personas de un grupo de ocho judíos holandeses que se refugiaron en un escondite durante dos años y treinta días hasta que fueron descubiertos y arrestados por los nazis, siendo deportados de Amsterdam a los campos de la muerte de Alemania.
>
> Herman Van Pels, un socio comercial del padre de Ana, fue gaseado justo tras la llegada del grupo a Auschwitz-Birkenau, el 6 de septiembre de 1944 (Cruz Roja Holandesa, dosier 103586). Su esposa murió "entre el 9 de abril y el 8 de mayo de 1945, en Alemania o en Checoslovaquia" (Cruz Roja Holandesa, dosier 103586). Su hijo Peter murió el 5 de mayo de 1945 en el campo de concentración de Mauthausen, en Austria, después de ser trasladado andando desde Auschwitz (Cruz Roja Holandesa, dosier 135177).
>
> El Dr. Friedrich Pfeffer, amigo de la familia, murió el 20 de diciembre de 1944 en el campo de concentración de Neuengamme (Cruz Roja Holandesa, dosier 7500).
>
> La madre de Ana murió el 6 de enero de 1945, en Auschwitz-Birkenau (Cruz Roja Holandesa, dosier 117265). Ana y su hermana mayor Margot murieron de tifus hacia el 31 de marzo de 1945 en el campo de concentración de Bergen-Belsen (Cruz Roja Holandesa, dosieres 117266 y 117267). De los ocho, sólo el padre de Ana, Otto Frank, sobrevivió.
>
> Dos no judíos, Johannes Kleiman y Victor Gustav Kugler, socios comerciales de Otto Frank, fueron arrestados por ayudar a la familia Frank. Ambos fueron sentenciados a realizar un Arbeitseinsatz (servicio de trabajo) en Alemania, y ambos sobrevivieron a la guerra.
>
> Todas las referencia a la Cruz Roja Holandesa se citan en Frank, Anne, *The Diary of Anne Frank: The Critical Edition*, 1989, pp. 49-58 (cita completa).

Lectura recomendada:



*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* por Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (tapa blanda)

*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* por Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (tapa dura)

*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* por Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (cinta de cassette)

[En español: *Diario*, por Ana Frank, Plaza y Janés]

---

56. ¿Es auténtico el Diario de Ana Frank?

**El IHR dice (edición original):**

> No, las pruebas recopiladas por el sueco Ditlieb Felderer y el Dr. Robert Faurisson, de Francia, llevan a concluir que el famoso diario es una invención literaria.

**En la edición revisada:**

> No. las pruebas recopiladas por el Dr. Robert Faurisson, de Francia, llevan a concluir que el famoso diario es una invención literaria.

**Nizkor responde:**

> Ditlieb Felderer es un notorio neonazi, que pasó un tiempo en prisión en Suecia por difundir propaganda racista. Es famoso por

enviar por correo mechones de cabello a judíos de Europa, preguntándoles sarcásticamente si se puede probar que es cabello de un judío gaseado. También ha escrito un gran número de repugnantes tratados sobre sexo y asesinatos nazis. Uno que es demasiado repulsivo como para transcribirlo aquí describe (sarcásticamente) cómo influye el cianuro de hidrógeno en los genitales femeninos.

Parte de las "pruebas" que "recopiló" Felderer es el siguiente texto, en el que argumenta con ironía que el diario no pudo ser falsificado *totalmente* porque parece haber sido escrito por un judío:

> EL COMPLEJO ANAL
>
> Creemos que otra poderosa razón por la que el Diario de Ana Frank no puede ser del todo descartado por tratarse de una historia ficticia es su preocupación por el ano y los excrementos, un rasgo típico en muchos judíos. Siempre les han fascinado la pornografía y las fantasías relacionadas con excrementos... Los escritos judíos están repletos de historias sobre las funciones reproductivas y de excreción...
>
> ...Aunque no podemos descartar el argumento según el cual estas preocupaciones sobre los excrementos son meras fantasías del autor o los autores, había buenas razones para creer que las historias son auténticas y que reflejan en parte algunos de los principales pensamientos de los inquilinos. Incluso aunque fueran inventadas, mostrarían a la perfección el complejo anal de un pueblo antiguo.

Obsérvese que el IHR omite la referencia a Felderer en la edición revisada. De nuevo, a medida que el revisionismo trata de zafarse de los extremismos antisemitas para llegar al gran público, deben negar o al menos disfrazar sus nexos con gente como ésta.

El Dr. Robert Faurisson al menos no es tan crudo como Felderer. Pero no es ni un historiador, ni un experto forense, ni un grafólogo. Era un profesor de Literatura de la Universidad de Lyon. El testimonio de esta "importante autoridad sobre el Holocausto" sobre la autenticidad de los escritos de Ana Frank fue rechazado por el Oberlandesgericht (Alto Tribunal Regional) de Frankfurt en 1979.

En 1981, Faurisson fue llamado a declarar ante un juez francés para que demostrara sus afirmaciones en la radio y en varias publicaciones según las cuales nunca existieron las cámaras de gas. Fue condenado a una pena suspendida de tres meses, y a pagar diversas multas por difamación, incitación a la discriminación, odio racial y violencia racial. La sentencia fue confirmada tras un recurso.

El extraño concepto que tiene Faurisson de lo que es una prueba es muy bien descrito por Michael Shermer en una carta abierta a los revisionistas.

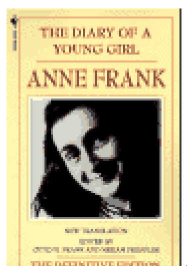
En 1981, el Instituto Estatal de Documentos de Guerra de Holanda envió el manuscrito de los diarios de Ana Frank al Laboratorio Estatal de Medicina Legal del Ministerio de Justicia de Holanda para que determinaran su autenticidad. El Laboratorio examinó los materiales usados - tinta, papel, cola, etc. - y la letra, y emitió un informe de unas 270 páginas:

> El informe del Laboratorio Estatal de Medicina Legal ha demostrado convincentemente que ambas versiones del diario de Ana Frank fueron escritas por ella de 1942 a 1944. Las alegaciones según las cuales el diario era el trabajo de otra persona (realizado después de la guerra) son así refutadas definitivamente.
>
> Más aún, se puede afirmar que pese a las correciones y omisiones... el Diario de Ana Frank [es decir, la versión publicada de los diarios] contiene "la esencia" de los escritos de Ana, y no hay ninguna base para aplicar el término "falsificación" al trabajo de los editores del libro.

El argumento más común contra el diario es que contiene escritos realizados con un bolígrafo, y los bolígrafos no empezaron a ser comunes hasta después de la muerte de Ana. Este es un mito falso, aunque persistente. La única tinta de bolígrafo del diario está en pedazos de papel añadidos por otra persona que no era Ana. Los escritos de Ana no fueron realizados con un bolígrafo.

Ver Frank, Anne, *The Diary of Anne Frank: The Critical Edition*, 1989, pp. 96, 166 (cita completa).

Lectura recomendada:



*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* por Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (tapa blanda)

*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* by Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (tapa dura)

*The Diary of a Young Girl: The Definitive Edition* by Anne Frank, Otto H. Frank (Editor), Mirjam Pressler (Editor), s Massotty, Otto M. Frank (cinta de cassette)

[En español: *Diario*, por Ana Frank, Plaza y Janés]

---

57. ¿Qué hay que decir de las numerosas fotografías y películas tomadas en los campos de concentración alemanes que muestran pilas de cadáveres demacrados? ¿Son falsas?

**El IHR dice:**

> Sí, las fotos podrían haber sido falsificadas. Pero es mucho más fácil añadir comentarios u observaciones a fotografías o películas, sin que estos comentarios tengan nada que ver con lo que se ve en la foto o la película. ¿Ver una pila de cadáveres demacrados significa que esas personas fueron "gaseadas" o que se les mató de hambre deliberadamente? ¿O significa que esas personas fueron víctimas de una terrible epidemia de tifus o que murieron de hambre debido a la falta de comida en los campos hacia el final de la guerra? Se ha querido hacer creer que fotos de pilas de cadáveres de mujeres y niños alemanes muertos por bombardeos aliados eran fotos de cadáveres de judíos.

**Nizkor responde:**

Es extraño que el IHR diga que unas pilas de cadáveres no son una prueba de prácticas genocidas por parte de los nazis. En la respuesta original a la
pregunta 1, hablan de "pilas de ropa", afirmando implícitamente que si existieran, servirían como prueba. ¿Las pilas de ropa son pruebas, y las pilas de cadáveres no?

Vemos también la afirmación implícita de que los soldados aliados fueron a recoger cadáveres de alemanes, los llevaron a los campos, y los fotografiaron allí. Estaría bien alguna prueba que respaldara este absurdo, pero por supuesto no hay ninguna.

La gran cantidad de personas demacradas son una prueba de que los nazis no consideraban una prioridad especial alimentar a sus prisioneros. En el campo de Belsen se encontraron centenares de toneladas de comida almacenada, a unas pocas millas del lugar donde decenas de miles de personas se morían de hambre. Ver la pregunta 37 para más detalles sobre este tema.

En cuanto a las cámaras de gas, hay varias pruebas que apuntan claramente hacia su existencia y uso. Ver la pregunta 1 como introducción al tema.

---

58. ¿Quién creó el término "genocidio"?

**El IHR dice:**

Raphael Lemkin, un judío polaco, en un libro publicado en 1944.

**Nizkor responde:**

Esto obvia la pregunta importante: ¿por qué creó este término?

No sabemos si la respuesta del IHR es verdadera o falsa.

---

59. ¿Son películas como Holocausto o Vientos de Guerra documentales?

**El IHR dice:**

No, estas películas no dicen que sean históricas, sino dramatizaciones BASADAS en la Historia. Desafortunadamente,

demasiadas personas han considerado que eran representaciones fiables de la historia tal y como ocurrió.

**Nizkor responde:**

Hay gran cantidad de fotos y películas verídicas sobre los campos - realizadas por los aliados y los soviéticos. Se pueden ver algunas representaciones algo crudas pero totalmente realistas de lo que ocurrió en la Exposición de Dibujos sobre el Holocausto de François Schmitz.

---

60. Aproximadamente, ¿cuántos libros se han publicado que refuten algún aspecto de las afirmaciones hechas sobre el "Holocausto"?

**El IHR dice (edición original):**

Al menos 60. Hay más en preparación.

**En la edición revisada:**

Docenas. Hay más en preparación.

**Nizkor responde:**

Y la cifra puede que sea ahora mismo aún mayor. Pero el repetir mentiras deplorables no las convierte en verdades.

---

61. ¿Qué ocurrió cuando un instituto dedicado a la Historia ofreció 50.000 dólares a cualquier persona que pudiera probar que se gaseó a judíos en Auschwitz?

**El IHR dice:**

No se envió ninguna prueba para reclamar la recompensa, pero el instituto tuvo que enfrentarse a una demanda por valor de 17 millones de dólares de un superviviente del "Holocausto" que afirma que la oferta de una recompensa le hizo perder el sueño, causó daño a sus negocios, y representó "una negación injuriosa de hechos establecidos".

**Nizkor responde:**

Ese "instituto dedicado a la Historia" era, por supuesto, el propio IHR. Ver la respuesta a la pregunta 5.

Lectura recomendada:

Sentencia del Caso Mermelstein y Disculpa del 'Instituto de Historia'

---

62. ¿Qué hay que decir de esa afirmación según la cual los que cuestionan el "Holocausto" son antisemitas o neonazis?

**El IHR dice:**

Esto es una calumnia preparada para desviar la antención de hechos y argumentos honestos. Los estudiosos que refutan el "Holocausto" pertenecen a todo tipo de ideologías y religiones - Demócratas, Republicanos, anarquistas, socialistas, cristianos, judíos, etc. No hay ninguna relación entre la refutación del "Holocausto" y el antisemitismo o los movimientos neonazis. De hecho, hay cada vez un mayor número de estudiosos judíos que admiten abiertamente que la demostración del "Holocausto" tiene graves carencias de pruebas.

**Nizkor responde:**

Hay una *enorme* relación entre la negación del Holocausto, el antisemitismo y el nazismo. Afirmar lo contrario es una mentira tan colosal que es difícil saber por dónde empezar.

Se podrían citar cientos de ejemplos, pero listaremos sólo unos pocos:

- El IHR, o más estrictamente su corporación madre, fueron fundados por Willis Carto, que dirige otro grupo llamado "Liberty Lobby" ("Grupo por la Libertad"). Nada más y nada menos que un juez federal como Robert Bork declaró que el Liberty Lobby era el "núcleo, literalmente hablando" del antisemitismo.

Esto es lo que opina Willis Carto sobre Hitler, los judíos y los negros (ver *National Review*, 10 de septiembre de 1971, p. 979):

> La derrota de Hitler fue la derrota de Europa. Y de América. ¿Cómo hemos podido estar tan ciegos? La culpa, al parecer, hay

que achacársela al judaísmo internacional. Fueron su propaganda, sus mentiras y sus demandas las que cegaron a Occidente sobre lo que hizo Alemania...

Los judíos se convirtieron en el primer Enemigo Público número 1, y siguen siéndolo.

El movimiento revolucionista ha visto que sólo unos pocos americanos están preocupados por la inevitable "negrificación" de América.

(Nota del traductor: es de destacar que en el original en inglés, la palabra que ha utilizado Carto para hablar de "negrificación" es "niggerfication", utilizando el término despectivo "nigger",usado por los racistas para referirse a las personas de raza negra).

- El IHR es dirigido hoy en día por Greg Raven, que en 1992 afirmó públicamente que Hitler fue "un gran hombre... ciertamente mucho más que Churchill y Franklin Roosevelt juntos... quizás lo mejor que podía haberle ocurrido a Alemania". El señor Raven ha preparado una explicación adicional de su visión de Hitler en http://www.kaiwan.com/~ihrgreg/misc/smear1.html.

- Uno de los principales revisionistas del mundo, Ernst Zündel, es, según sus propias palabras, un nacionalsocialista irredento. Junto a George Dietz, es el coautor de *The Hitler We Loved and Why*, (*El Hitler que amamos, y por qué)*, bajo el seudónimo Friedrich Christhof. Su nombre completo es Ernst Christhof Friedrich Zündel, de acuerdo con el libro de su amigo Michael Hoffman *The Great Holocaust Trial*, 1985, p. 8. (*El Gran Juicio sobre el Holocausto*). Otro material elaborado por Friedrich Christhof es un panfleto sobre la organización de una "búsqueda de la Bases Antárticas de Ovnis de Hitler".

Respecto a *The Hitler We Loved And Why*, Hoffman afirma que Zündel sólo
"proporcionó fotos para el libro... fue sobre todo obra del señor Dietz", p. 72.

También a través de Hoffman, en la página 74, nos enteramos de que:

> ...dijo al tribunal que él es la primera persona en admitir libremente que los nacionalsocialistas cometieron diversas acciones despiadadas durante la Segunda Guerra Mundial. Pero que él jamás negaría la para él innegable y fundamental bondad del partido de Hitler.

- El mismo Michael Hoffman, descrito como crítico de medios del periódico *Spotlight* de Carto, escribió una carta a Michael Shermer, editor de la revista *Skeptic*, preguntándole:

  > Imagínese que hiciera una película, "La Meada de Finklestein", sobre Israel y los palestinos...

  Mr. Hoffman continuó diciéndole al Dr. Shermer que era "un puñetero idiota que trata de hacerse pasar por un verdadero intelectual", e incluyó una pegatina en la carta, en la que aparecía una ofensiva caricatura de un judío, y en la que ponía:

  > ¡RECUERDEN A LOS SEIS MILLONES! ¡Durante los Próximos Seis Millones de Años!... Prevenga el Delito de Pensamiento: Adore y Obedezca a los Elegidos

- Varios famosos "revisionistas" del Holocausto (Irving, Faurisson, Zündel) han aparecido en encuentros y mitines neonazis de Europa, donde hablaron ante pandas de matones que gritaban "Sieg Heil!".

- El autor de obras negadoras del Holocausto Friedrich Berg, a la vez que promocionaba CODOH, hizo el siguiente comentario en Usenet:

  > Mr Kaufman es obviamente judío, y es un vivo ejemplo de por qué los nazis trataron de echar a los judíos de Europa y, al no conseguirlo, los internaron en campos de concentración mientras durara la guerra.

  Hizo otro comentario antisemita similar, haciendo apología de los nazis, que no merece la pena repetir aquí. De acuerdo con el índice disponible en el website de Greg Raven, ha colaborado al menos con tres artículos con el Journal of Historical Review (y su esposa trabajó para el IHR como traductora hasta hace poco). Se puede leer al menos uno de los artículos en el website del IHR.

- El antisemitismo pornográfico de Ditlieb Felderer está entre lo más podrido, repugnante y odioso que se ha escrito jamás (ver la pregunta 56). Contribuyó con cinco artículos en los cuatro primeros Journals que publicó el Institute for Historical Review, incluyendo uno en el primer número.

- El Centro Simon Wiesenthal creó una falsa "revista" de extrema derecha en 1993 como cebo para controlar la extensión del nazismo y los neonazis en Alemania. Se dio el número de teléfono de la revista a unos pocos nazis de línea dura que se mantenían en el anonimato para poder averiguar sus contactos. Poco después, el editor del Journal del IHR, Mark Weber, llamó al número de teléfono y pidió una suscripción. Así, se estableció un claro vínculo entre los peores fascistas alemanes y los negadores del Holocausto americanos, especialmente el IHR. Más detalles sobre esta historia aquí, y en el libro *In Hitler's Shadow*, (*A la Sombra de Hitler*), Svoray et al., 1994, siendo uno de los autores del libro el agente encubierto que estableció los contactos.

- El negador del Holocausto Jack Wikoff organiza marchas para White Power (Poder Blanco) en el norte del estado de Nueva York. Habla de la fiesta del Día del Cumpleaños de Martin Luther King como "La Fiesta de la Marcha de los Saqueadores Negros", y distribuye posters con crudas caricaturas de negros y judíos en los que se pregunta "¿Dónde está tu Indignación, América Blanca?". Ha escrito al menos siete críticas de libros y un artículo para el Journal del IHR, y de acuerdo con el calendario del Holocausto del IHR, ha dado conferencias a estudiantes sobre el revisionismo del Holocausto.

- Uno de los principales temas de organizaciones como National Association for the Advancement of White People (NAAWP), (Asociación Nacional por el Fomento de la Raza Blanca), que aboga por la "reubicación" de negros, judíos, asiáticos y otras minorías, es la negación del Holocausto.

- Un joven skinhead llamado Reuben Logsdon ha creado un website, con páginas como una en la que el Klaliff Imperial del Ku Klux Klan proporciona respuestas a preguntas sobre el KKK. También incluye unas cuantas páginas que niegan el Holocausto. Además, ha admitido públicamente que en realidad él no duda de que el Holocausto ocurriera - él sólo ha publicado información sobre la negación del Holocausto para *atraer* a racistas. ¿Que no hay ninguna relación? ¡Pregúnteselo al Sr. Logsdon!

- Un joven llamado Marc Lemire anuncia su BBS destacando los archivos de sonido que va a colocar en la Red: discursos de "revisionistas" como Ernst Zündel, David Irving, y Fred Leuchter; discursos de Adolf Hitler, del líder de White Aryan Resistance (Resistencia Aria Blanca), Tom Metzger, y de George Lincoln Rockwell; y "música y discursos nacionalsocialistas".

- Otro joven, Milton Kleim, no sólo es un negador del Holocausto, sino que se describe a sí mismo como nacionalsocialista. Es el autor de lo que él llama la "FAQ Nacionalsocialista", y afirma que seguiría admirando a Hitler aunque hubiera asesinado a seis millones de judíos.

¿Cuántos más ejemplos hacen falta?

No afirmaremos que *todos* los negadores del Holocausto sean antisemitas y/o racistas, pero afirmar que no hay una relación obvia y significativa entre ambos es falso.

Lo más importante -y no se puede insistir más en esto-: no afirmamos que *porque* estas personas son racistas y antisemitas, no están en lo cierto. No están en lo cierto en el tema del Holocausto *sin importar* sus opiniones sobre las razas.

La expresión "hay cada vez un mayor número de estudiosos judíos" que supuestamente apoyan la negación del Holocausto es probablemente una referencia al profesor Noam Chomsky del MIT. Tienden a afirmar que Chomsky apoya sus absurdas teorías, pero es mentira. Chomsky simplemente ha defendido el derecho del "revisionista" francés

Faurissonde expresarse libremente, pero rechaza completamente el revisionismo del Holocausto.

Esto es lo que escribió sobre el tema:

> Mi opinión ha sido establecida claramente: el Holocausto fue la mayor atrocidad de la Historia de la Humanidad, y perdemos nuestra humanidad si siquiera tratamos de entrar a debatir con los que buscan negar o minimizar los crímenes nazis.

Y cuando se le preguntó su opinión sobre los escritos de Faurisson y otros "revisionistas", respondió:

> No he visto ninguna razón para dudar de las conclusiones de los verdaderos historiadores especializados en el Holocausto (Hilberg, Bauer, etc.) sobre este tema.

Hilberg y Bauer son dos conocidos historiadores especializados en el Holocausto. Cada uno de ellos ha escrito numerosos libros y artículos. No hace falta decir que ninguno de ellos duda de que tuviera lugar el asesinato de millones de personas en cámaras de gas.

---

63. ¿Qué le ha ocurrido a los historiadores que han cuestionado el "Holocausto"?

**El IHR dice:**

> Han sido objeto de campañas de calumnias, han perdido sus puestos académicos, han perdido pensiones, y han sufrido la destrucción de sus propiedades y hasta la violencia física.

**Nizkor responde:**

> La violencia es una deplorable respuesta a la expresión, por supuesto, y hay que condenarla.
>
> Pero una vez más, ¿de qué historiadores estamos hablando? No hay ni un solo Doctor en Historia entre la comunidad revisionista. Faurisson era profesor de literatura, Zündel se dedicaba a la fotografía, Butz es profesor de Ingeniería Eléctrica, Stäglich es juez, O'Keefe no terminó sus estudios en Harvard, y Cole no terminó la secundaria. Raven era anteriormente escritor de chistes para cómicos de salón y colaborador en revistas de automóviles.

Irving es periodista y escritor especializado en Historia, y Weber tiene un Master en Historia. Están lo más cerca que puede estar un "revisionista" de ser un historiador.

Irónicamente, uno de los otros pocos "revisionistas" que tiene una graduación académica en Historia es Leuchter, al que se presenta como ¡un experto *ingeniero*! (Tiene el grado de Licenciado).

---

64. ¿Ha sufrido represalias el Institute for Historical Review por su empeño en defender la libertad de expresión y la libertad de enseñanza?

**El IHR dice:**

Se han colocado bombas en la sede del IHR tres veces, y fue destruida completamente el 4 de julio de 1984 debido a un criminal ataque incendiario. Las amenazas de muerte por teléfono prácticamente una constante diaria. Todas las menciones en prensa, cuando las hay, son hostiles.

**Nizkor responde:**

Se debe condenar totalmente la violencia física. En cuanto a las "menciones hostiles", ¿qué esperan unos simpatizantes de los nazis?

Y cuando Ernst Zündel responde a la llamada en pro de la libertad de expresión reenviando su copia del 66 Q&A, resulta ser una acción hueca y falsa. Zündel ha ayudado a distribuir un panfleto que invita al lector a "Unirse a la campaña mundial para ¡PROHIBIR LA LISTA DE SCHINDLER!"

Libertad de expresión, sí, pero sólo cuando se trata de algo con lo que él esté de acuerdo. Si el IHR es un incondicional defensor de la libertad de expresión, ¿dónde está su denuncia de la actitud de Ernst Zündel?

---

65. ¿Por qué se le da tan poca publicidad a su punto de vista?

**El IHR dice:**

Porque debido a razones políticas, el poder establecido no quiere que se discutan en profundidad los hechos concernientes al mito del "Holocausto Judío".

**Nizkor responde:**

La verdadera razón es el absurdo que supone la negación del Holocausto. Por ejemplo, la Sociedad de la Tierra Plana tampoco consigue mucha publicidad. Ver también la respuesta a la pregunta 62.

---

66. ¿Dónde puedo conseguir más información sobre "la otra versión" de la historia del "Holocausto", así como sobre hechos referentes a otras áreas del Revisionismo Histórico de la Segunda Guerra Mundial?

**El IHR dice:**

El Institute for Historical Review, P.O. Box 2739, Newport Beach, CA 92659, publica una amplia variedad de libros, cassettes y videos sobre temas históricos significativos (actualizado 1/95).

**Nizkor responde:**

Si usted cree que hay "dos visiones" del tema, sólo hay un website en el que encontrará analizadas ambas: Nizkor.

Acaba de terminar de leer un estudio de Nizkor: un extenso trabajo de propaganda antisemita plagada de mentiras, con nuestros comentarios punto por punto. Hemos incluido enlaces al website de Greg Raven y al website de Ernst Zündel, en todos los momentos en los que era apropiado. Con esos enlaces, usted puede examinar las afirmaciones del IHR en su contexto completo, y ver su información en vez de la nuestra si lo desea.

También hemos puesto enlaces al otro site importante sobre la negación del Holocausto, el de Bradley Smith.

De hecho, sólo en este tratado sobre el "66 Q&A", Nizkor ha proporcionado catorce enlaces al website no oficial del IHR señalado arriba: cinco a su página principal, y nueve a páginas concretas. En otras partes del website de Nizkor hay un total de 26 enlaces a ese site (a fecha de 11 de diciembre de 1995).

Ni una sóla página del website de Greg Raven tiene enlaces a Nizkor, y Greg Raven ha afirmado que sería "ilógico" esperar que lo hiciera.

Además de colocar enlaces a todos los recursos en Internet sobre el Holocausto que podemos hallar, archivamos envíos a Usenet de todos los principales revisionistas. ¿Desearía ver todos los envíos a Usenet hechos por Greg Raven en noviembre de 1994? ¿Y sus opiniones sobre Hitler? ¿O quizás una sucesión de discusiones que comenzó él enviando un texto preparado sobre qué es la negación del Holocausto?

¿Quiere leer información sobre los hornos crematorios de Auschwitz procedente de "ambos lados"? Está en nuestros archivos. Y estamos trabajando duro para hacer que todo este material -*todo*- sea más accesible.

Hacemos esto porque creemos que, dando acceso a toda la información que hay sobre el tema, cualquier persona razonable llegará a conclusiones razonables.

El IHR, al parecer, pretende otra cosa.

---